

Riigikogu riigikaitsekomisjon
aivar.engel@riigikogu.ee
riigikaitsekomisjon@riigikogu.ee

Teie 23.10.2025

Meie 06.11.2025 nr 4/207

Küberturvalisuse seaduse ja teiste seaduste muutmise seadus 739 SE eelnõu arvamus

Lugupeetud Kalev Stoicescu!

Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi: Kaubanduskoda) tänab Riigikogu riigikaitsekomisjoni võimaluse eest avaldada arvamust küberturvalisuse seaduse ja teiste seaduste muutmise seadus 739 SE eelnõu kohta, millega võetakse Eesti õigusesse üle Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. detsembri 2022. a direktiiv (EL) 2022/2555, mis käsitleb meetmeid, millega tagada küberturvalisuse ühtlaselt kõrge tase kogu liidus, ja millega muudetakse määrust (EL) nr 910/2014 ja direktiivi (EL) 2018/1972 ning tunnistatakse kehtetuks direktiiv (EL) 2016/1148 (NIS2 direktiiv).. Oleme eelnõuga tutvunud ning esitame järgnevalt Kaubanduskoja seisukohad.

1. KÜTS-i subjektid ja kohaldamisala selgus

1.1. KÜTS-i subjektid

Üheks suurimaks muudatuseks, mida eelnõu endaga kaasa toob, on küberturvalisuse seaduse (edaspidi KÜTS) subjektide ringi laiendamine (eelnõu § 1 p 7). Kui algne NIS-direktiiv keskendus elutähtsate teenuste osutajatele (ETO) ja digiteenuste pakkujatele, siis NIS2 direktiiv laiendab seda laiemale asutuste ringile. NIS2 direktiiv kehtestab kaks uut asutuste kategooriat: olulised asutused ja elutähtsad asutused. Need kategooriad hõlmavad erinevaid sektoreid ja teenuseid, mis on otsustava tähtsusega ühiskonna ja majanduse toimimiseks (nt lennuettevõtjad, raudteed, haiglad jms). Eelnõuga säilitatakse kehtiva KÜTS-i subjektid ning lisanduvad eelkõige need uued üksused, kes on ette nähtud NIS2 direktiivi kohaselt.

Hetkel on ettevõtjatel väga keeruline mõista ja hinnata, kas nad hakkavad olema KÜTS-i subjektid või mitte. Subjektide kindlakstegemine eeldab mitmetasandiliste kriteeriumide arvestamist ning teiste Euroopa Liidu õigusaktide tundmist. Näiteks on eelnõu § 1 p 7 kohaselt KÜTS § 3 lg 5 p 2 sõnastatud järgmiselt: „Lisaks käesoleva paragrahvi lõikes 4 toodule loetakse oluliseks üksuseks ka üksus, kellel on Euroopa Komisjoni soovitusel 2003/361/EÜ esitatud keskmise suurusega ettevõtja määratluse kohaselt majandusaasta jooksul 50 või rohkem töötajat ja kelle

EESTI KAUBANDUS-TÖÖSTUSKODA

TOOM-KOOLI 17, 10130 TALLINN / REGISTRIKOOD 80004733 / TEL: +372 604 0060 / KODA@KODA.EE / WWW.KODA.EE

EESTI KAUBANDUS-TÖÖSTUSKODA ON SUURIM ETTEVÕTJAJD ESINDAV ORGANISATSIOON EESTIS, Kuhu kuulub üle 3500 ETTEVÕTTE, KELLEST ENAMUS ON VÄIKESE- JA KESKMISE SUURUSEGA. KOJA LIIKMED ANNAVAD ÜLE 40 PROTSENDI EESTI ETTEVÕTETE KÄIBEST, LIGI 40 PROTSENTI PUHASKASUMIST JA TASUVAD ÜLE 40 PROTSENDI RIIKLIKEST MAKSUDEST. KODA ESINDAB JA KAITSEB KÕIGI ETTEVÕTJATE ÜHISHUVE NING ON MITTERIIKLIK JA APOLIITILINE ORGANISATSIOON.

aastabilansimaht või aastakäive ületab 10 miljonit eurot ning kes on: ettevõtja, kes toodab aineid Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 (REACH) artikli 3 punkti 9 tähenduses ja turustab aineid või segusid sama määruse artikli 3 lõike 14 tähenduses, ning ettevõtja, kes toodab ainetest või segudest artikli 3 punktis 3 määratletud tooteid.“ Sarnaseid näiteid on veel teisigi, näiteks eelnõu § 1 p 7 kohaselt KüTS § 3 lg 3 p 5, 16, 18, 20 ning KüTS § 3 lg 5 p 3,4,5.

Sellised sõnastused on ettevõtjatele liiga keerulised ja raskesti mõistetavad. Seadus peab olema lihtne, selge ja rakendatav nii, et ettevõtja suudaks ilma mitmete EL-i dokumentide ja keerukate õigusaktide uurimiseta hinnata, kas KüTS-i nõuded teda puudutavad või mitte. Kui seaduse kohaldumisala mõistmine eeldab õigusspetsialisti abi, ei ole see praktikas toimiv ega õiglane. Kaubanduskoda leiab, et eelnõust peab lihtsasti ja üheselt selguma, kellele KüTS-i nõuded kohaldatakse. Seadus peab olema selliselt sõnastatud, et ettevõtjad suudaksid oma kohustusi mõista ja täita ilma seletuskirja ja mahukate EL-i õigusaktide läbitöötamiseta.

Kaubanduskoja ettepanek:

Justiits- ja Digiministeerium koostöös Riigi Infosüsteemide Ametiga võiksid koostada selgitavad juhised KüTS-i subjektide määratlemiseks ja kohustuste ulatuse hindamiseks, nagu on tehtud mitmetes teistes EL-i liikmesriikides, et ettevõtetele oleks selge, kas ettevõtte on KüTS-i subjekt, ja millises ulatuses nõuded talle rakenduvad.

1.2. Erisus alkoholi hulgimüüjatele ja tootjatele

Eelnõukohane § 1 p-s 7 olev KüTS § 3 lõike 5 punkt 3 sätestab olulise üksusena Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 178/2002 artikli 3 punktis 2 määratletud toidukäitlemisettevõtja, kes tegeleb toidu, välja arvatud alkoholi, hulgimüügi ning tööstusliku tootmise ja töötlemisega. Seletuskirja lk 75-76 selgitatakse, et kuigi mõiste „toit“ hõlmab ka jooke, on alkoholi hulgimüüjad ja tootjad poliitilise otsuse tulemusena eelnõu rakendusala alt välistatud.

Kaubanduskoda peab igati mõistlikuks eelnõus olevat lahendust, mille kohaselt ei ole toidukäitlemisettevõtjaks alkoholi hulgimüügiga ja tootmisega tegelevad ettevõtjad. Selline lahendus on meie hinnangul kooskõlas NIS2 direktiiviga. Direktiivi artikkel 3 lõige 2 määratleb olulised üksused, milleks on ka toidukäitlejad: „Käesoleva direktiivi kohaldamisel käsitatakse oluliste üksustena I või II lisas osutatud üksusi, mis ei kvalifitseeru käesoleva artikli lõike 1 kohaselt elutähtsateks üksusteks. See hõlmab üksusi, mida liikmesriigid käsitavad oluliste üksustena artikli 2 lõike 2 punktide b–e alusel“.

Eelkirjeldatu võimaldab riigil hinnata direktiivi lisades nimetatud üksusi, sealhulgas toidukäitlejaid eeltoodud kriteeriumide suhtes ning määrata seaduse kohaldumisala vastavalt ja vajadusel eelnõu skoobist välja jätta ka teisi toidukäitlejaid (vastav volitusnorm valitsuse poolt esitatud eelnõus ka sisaldub – eelnõu § 1 p-s 7 olev KüTS § 3 lõige 8 annab toiduvarustuskindluse eest vastutavale ministrile volituse

kehtestada määrusega sama paragrahvi lõike 5 punktis 3 nimetatud käitlemisvaldkondade ja toidugruppide täpsustatud loetelu).

Kaubanduskoja seisukoht:

Toetame eelnõus olevat lahendust, et alkoholi hulgimüüjad ja tootjad ei lähe KÜTSi subjektide hulka. Selline lahendus on meie hinnangul kooskõlas NIS2 direktiiviga.

2. Organisatsioonipõhine lähenemine

Eelnõu lähtub NIS2 direktiivis sätestatud organisatsioonipõhisest lähenemisest, mille kohaselt tuleb küberturvalisuse meetmeid rakendada kogu ettevõtte tegevuses, kui ettevõtte osutab vähemalt üht direktiivis loetletud teenust. Kehtiva korra kohaselt tuli rakendada KÜTS-ist tulenevaid kohustusi ainult süsteemidele, mida kasutati seaduses nimetatud teenuste osutamiseks. Selline lähenemine võib aga praktikas viia olukorrani, kus KÜTS-i nõuded laienevad ka ettevõtte tegevustele, millel puudub sisuline seos riskiga. Näiteks võib tööstusettevõtte muutuda KÜTS-i subjektiks üksnes seetõttu, et ta osutab kõrvaltegevusena väikemahulist pilveteenust või toodab elektrit päikesepaneelide kaudu.

Kaubanduskoda toetab põhimõtet, et küberturvalisus peab olema tagatud organisatsiooniüleselt, kuid rõhutame vajadust säilitada riskipõhine ja proportsionaalne lähenemine. Direktiivi artikkel 21 lõige 1 näeb ette, et rakendatavad meetmed peavad olema asjakohased ja proportsionaalsed tegeliku riskitasemega. Seetõttu tuleks eelnõus selgelt sätestada, et KÜTS-i turvameetmeid rakendatakse eelkõige nende teenuste ja süsteemide suhtes, mille tõttu ettevõtte kuulub KÜTS-i kohaldamisalasse. Oluline on, et KÜTS-i alusel kehtestatud turvameetmed rakenduksid ettevõtete ja asutuste konkreetsetel teenustele, mille osutamise tõttu nad on KÜTS-i mõistes üliolulised või olulised üksused. Ettevõtetele ja asutustele peab jääma õigus ise hinnata, mis on nende vaatest kriitiline ja lähtuda tehtud riskihinnangutest. Kindlasti ei ole mõistlik iga tegevuse osas rakendada sama ranget lähenemist, kuna see oleks vastuolus riskipõhise lähenemisega.

Kaubanduskoja ettepanekud:

Täiendada eelnõud selliselt, et turvameetmete rakendamine seotakse konkreetse teenusega, mitte kogu organisatsiooniga. See võimaldaks ettevõtetel lähtuda riskihinnangust ja keskenduda kriitiliste teenuste kaitsele, vältides ebaproportsionaalset halduskoormust. Selle saavutamiseks palume muuta:

- eelnõu § 1 punktiga 15 muudetavat KÜTS § 7 lõike 1 esimest lauset järgnevalt „(1) Teenuseosutaja rakendab *teenusele, mille osutamise tõttu ta on ülioluline või oluline üksus käesoleva seaduse § 3 lõigete 2-5 kohaselt, alaliselt asjakohaseid ja proportsionaalseid tehnilisi, tegevuslikke ning korralduslikke turvameetmeid, et /.../*“
- eelnõu § 1 punktiga 16 KÜTS-i lisatava § 7 lõiget 6 järgnevalt „Käesoleva paragrahvi lõike 5 alusel kehtestatud määruses võib täpsustada



EESTI
KAUBANDUS-
TÖÖSTUSKODA

osutatavale teenusele kohalduvaid alalisi asjakohaseid ja proportsionaalseid tehnilisi, tegevuslikke ja korralduslikke turvameetmeid ning rakendamise nõudeid ja tingimusi.“

3. Mõjuanalüüs

Kaubanduskoda tunneb muret eelnõu mõjuanalüüsi suhtes, kuna see on puudulik. Eelnõu mõjuanalüüs on ebapiisav, kuna see ei sisalda sisulist hinnangut, milliseid kulutusi ja koormusi uued KÜTS-i nõuded ettevõtetele kaasa toovad.

Vajalik on eelkõige teada, kui suured kulud kaasnevad nendele ettevõtetele, kes varasemalt ei olnud KÜTS-i subjektid, kuid uute nõuete kohaselt on. Oluline on ka hinnata, kas ettevõtted suudavad neid nõudeid täita üleminekuperioodi (eelnõu § 1 p 10, 55) ehk kolme aasta jooksul. Kuigi eelnõu seletuskirja lk-l 3 on öeldud, et “Majanduslik mõju igale subjektile on väga erinev ning seda ei ole eelnõuga võimalik mõistlikult hinnata”, siis Kaubanduskoda leiab, et nii suure mõjuga eelnõu osas on hädavajalik toetada majandusliku mõju analüüs, et näha, kuidas ja kas ettevõtted suudavad KÜTS-i nõuetega toime tulla ning kuidas nende nõuete täitmine hakkab ettevõtete tegevust üleüldiselt mõjutama. Nõuded hõlmavad uute turvameetmete rakendamist, intsidentide haldamise ja teavitamise võimekuse loomist, küberhügieeni tagamist ja töötajate koolitamist. See tähendab märkimisväärsed investeeringuid IT-taristusse ja tööjõukuludesse. Seletuskirjas puuduvad konkreetsete arvutused või vähemalt realistlikud stsenaariumid, mis näitaksid Eesti ettevõtete näitel, kui palju need kulud (investeeringud ja püsikulud) võivad suureneka. Seega, kuna mõjutatud isikute ring ja mõjud on suured, siis on hädavajalik, et eelnõu sisaldaks korralikku mõjuanalüüsi.

Kaubanduskoja ettepanek:

Eelnõu seletuskirja tuleb täiendada konkreetsete stsenaariumipõhiste kuluhinnangutega (investeeringud, püsikulud) uutele subjektidele, mis näitavad Eesti ettevõtete näitel, kui palju suureneb koormus seoses KÜTS-i nõuete täitmisega.

4. Toetus

Eelnõu seletuskirja lk-l 181 on välja toodud alapunkt „Muu tugi, koolitus ja toetused“, kus on kirjas, et „Justiits- ja Digiministeerium on ette valmistamas toetusmeedet KÜTSi uutele subjektidele, et neil oleks võimalik viia end vastavusse küberturvalisuse tagamise nõuetega. Meedet rahastab Eesti riik“. Lk-l 182 on välja toodud, et „Kuni 2024. a septembrini oli Riigi Infosüsteemi Ametil koostöös Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutusega avatud toetusmeede, mis aitas Eesti väike- ja keskmise suurusega ettevõtjatel välise nõustaja kaasabil selgitada välja oma IT-süsteemide küberturvalisuse tase ja teha vajalikke arendusi selle tõstmiseks, et kaitsta ennast küberrünnakute ja nendega kaasnevate (majandus)kahjude vastu. Toetusmeetme eelarve oli ligi 900 000 eurot /.../ Kuigi tegemist on juba suletud toetusega, on kavas avada sama või vähemalt sarnane toetusmeede uutele KÜTSi subjektidele“.

Peame igati vajalikuks toetusmeetmete loomist, kuid hetkel puudub selle kohta ametlik kinnitus koos ajakava ja tingimustega. Samal ajal peavad ettevõtted seaduse jõustumisel nõudeid täitma hakkama igal juhul. Leiame, et käesoleva eelnõuga paralleelselt peab olema kooskõlastusringil ka toetusmeetme või toetusmeetmete eelnõu(d), kus reguleeritakse toetuse tingimused ja ajakava, et ettevõtetele oleks tagatud õiguskindlus. Kui NIS2 direktiivi ülevõtmine kohustab ettevõtteid tegema mahukaid investeeringuid, peab riik tagama, et toetus on katkematu uutele subjektidele kättesaadav vähemalt kogu üleminekuajaperioodi vältel.

Kaubanduskoja ettepanek:

Enne KÜTS muudatuste vastuvõtmist peab olema välja töötatud ja kooskõlastusringil ka vastav toetusmeetme eelnõu koos ajakava ja tingimustega.

5. Küberintsidendi mõiste

Eelnõu § 1 p-s 6 on sätestatud KÜTS § 2 p 18, mis sätestab küberintsidendi mõiste. Selle punkti kohaselt küberintsident on võrgu- ja infosüsteemis toimuv sündmus, mis ohustab või kahjustab võrgu- ja infosüsteemi turvalisust. Samas NIS2 direktiivi artikkel 6 p 6 ütleb, et intsident on sündmus, mis kahjustab salvestatavate, edastatavate või töödeldavate andmete või võrgu- ja infosüsteemi kaudu pakutavate või juurdepääsetavate teenuste kättesaadavust, autentsust, terviklust või konfidentsiaalsust. Seega on tegemist direktiivi olulise laiendamisega, sest eelnõus on küberintsident võrgu- ja infosüsteemis toimuv sündmus, mis ohustab või kahjustab võrgu- ja infosüsteemi turvalisust.

Leiame, et direktiiv tuleb üle võtta miinimumnõuetega. Nõue, et ettevõtted ja asutused peavad esitama intsidentide teateid ka sündmuse kohta, mis ohustab võrgu- või infosüsteemi turvalisust, tekitab seaduse subjektidele ja asutustele olulise vastavusriski, kuna oht on hinnanguline ja subjektiivne. Selline nõue kasvatab ebamõistlikult ka nii ettevõtete kui ka järelvalveasutuse töökoormust.

Kaubanduskoja ettepanek:

Muuta eelnõu § 1 p-s 6 sätestatud küberintsidendi mõistet nii, et see oleks vastavuses direktiivis sätestatuga. Palume muuta eelnõu § 1 p-s 6 sätestatud KÜTS § 2 p 18 järgnevalt: „küberintsident – võrgu- ja infosüsteemis toimuv sündmus, mis kahjustab võrgu- ja infosüsteemi turvalisust“.

6. Järelevalvemeetmed

Eelnõus kavandatud järelvalve regulatsioon on mitmes osas raskesti mõistetav. Praegu on ebaselge, milliseid järelvalvemeetmeid ja kontrole võib Riigi Infosüsteemi Amet seaduse subjektide suhtes rakendada, kuidas neid teostatakse ning milline on nende maksumuse jaotuse põhimõte. Samuti ei ole eelnõus piisavalt selgelt defineeritud järelvalvega seotud mõisted, nagu *pisteline kontroll*, *turvaaudit* või *turvalisuse kontroll*. See tekitab õigusselgusetust nii ettevõtjatele kui ka järelvalveasutusele ning võib kaasa tuua ebaproportsionaalset halduskoormust.

Eelnõu § 1 punktiga 44 KÜTS-i lisatav § 16 lõige 1² ja eelnõu § 1 punktiga 46 KÜTS-i lisatav § 17 lõige 1² sätestavad RIA õiguse teostada turvaauditeid. Praegu on

rakendusaktis kavandatud § 3 („Teenuseosutaja kulude hüvitamise olukorrad“), kuid Kaubanduskoda leiab, et turvaauditi kulude hüvitamise põhimõtted tuleb sätestada otse eelnõus, et tagada õiguskindlus ja vältida olukorda, kus ettevõtjad peavad lähtuma üksnes alamastme õigusaktist.

Kaubanduskoja ettepanekud:

- Lisada eelnõu § 1 p-ga 6 KÜTS-i lisatavasse §i 2 järgmisi järelevalve meetmeid puudutavad mõisted: pisteline kontroll, korrapärane ja sihipärane turvaaudit (üliolulisel üksusel), sihipärane turvaaudit (olulisel üksusel), erakorraline (ad hoc) audit ja turvalisuse kontroll. Nende mõistete selgitusse lisada, millal ja mis ulatuses (mahus) neid teostatakse.
- Täiendada eelnõu § 1 punktiga 44 KÜTS-i lisatava § 16 lõiget 1² ja eelnõu § 1 punktiga 46 KÜTS-i lisatava § 17 lõiget 1² auditi eest tasumise põhimõtetega, kuna neid ei ole sobilik jätta üksnes alamastme õigusakti reguleerimisele. Auditit tellides tuleb lähtuda sellest, et järelevalve teostamine ei tohi olla järelevalve subjektile koormav.

7. Trahvid

Eelnõu § 1 p 58 näeb ette trahvid ja sanktsioonid kohutuste rikkumise korral. Näiteks teenuseosutaja süsteemi turvameetmete rakendamise seotud rikkumise eest üliolulise üksuse poolt karistatakse rahatrahviga kuni 10 000 000 eurot ning sama teo eest, kui selle on toime pannud juriidiline isik, karistatakse rahatrahviga kuni 10 000 000 eurot või kuni 2 protsenti üliolulise üksuse eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Kui rikkumise on toime pannud oluline üksus, siis karistatakse rahatrahviga kuni 7 000 000 eurot ning juriidilise isiku puhul karistatakse rahatrahviga kuni 7 000 000 eurot või kuni 1,4 protsenti olulise üksuse eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem.

Kaubanduskoda leiab, et sellised trahvisummad on Eesti ettevõtluskeskkonda ja eriti reguleeritud sektorite eripärasid arvestades ebaproportsionaalsed ja ebarealistlikud, mistõttu palume eelnõu vastavaid sätteid täpsustada ja trahvimäärasid leevendada. Paljude Eesti ettevõtete jaoks on selliste summade tasumine võimatu ja teenuseosutajate aastakäive võib olla väiksem kui eelnõus väljatoodud maksimaalne trahvisumma. Leiame, et trahvisummasid tuleb muuta realistlikumaks, arvestades Eesti ettevõtete ja teenuseosutajate suurusi ning reguleeritud sektorite eripärasid. Lisaks leiame, et kogu üleminekuperioodi jooksul (vähemalt 3 aastat) peaks pädevate asutuste fookus olema rangete trahvide ja sanktsioonide asemel konsulteerimisel ja uute subjektide abistamisel. Järelevalveorganid peaksid alguses eelistama puuduste tuvastamist ja nõuandvat lähenemist, mitte koheseid karistusmeetmeid.

Kaubanduskoja ettepanekud:

- Muuta eelnõu § 1 punktis 58 sätestatud trahvimäärasid proportsionaalsemaks, arvestades Eesti ettevõtete suurust ja majanduslikku võimekust.
- Soovime, et vähemalt kolmeaastase üleminekuperioodi jooksul keskenduvad järelevalveasutused eelkõige nõuandvale ja juhendavale tegevusele, mitte karistusmeetmete rakendamisele.

8. Haldusteenuse osutaja

Eelnõu § 1 p 6 sätestab terminid ning seal on kirjas ka haldusteenuse osutaja mõiste, mis on järgnev: „*haldusteenuse osutaja – üksus, kes osutab teenuseid, mis on seotud IKT-toodete, võrkude, taristu, rakenduste või muude võrgu- ja infosüsteemide paigaldamise, haldamise, käitamise või hooldamisega toe või aktiivse haldamise kaudu kas kliendi ruumides või kaugjuhtimise teel*“.

Kaubanduskoda leiab, et mõiste „haldusteenuse osutaja“ võib olla eksitav, kuna viitab esmapilgul kõigile haldusteenustele, sh näiteks kinnisvara-, personalihalduse või muude tugiteenuste pakujatele. Alles definitsiooni sees selgub, et tegemist on IKT-valdkonna haldusteenusega. Selline sõnastus võib praktikas põhjustada arusaamatusi ning ebaselgust selle kohta, millised teenusepakujad KÜTS-i nõuete alla kuuluvad.

Kaubanduskoja ettepanek:

Muuta mõiste sõnastust selliselt, et mõistest endast oleks üheselt aru saada, et tegemist on IKT haldusteenusega. Näiteks: „IKT haldusteenuse osutaja“ – üksus, kes osutab IKT toodete, võrkude, taristu, rakenduste või muude võrgu- ja infosüsteemidega seotud haldus-, toe- või hooldusteenuseid kas kliendi ruumides või kaugjuhtimise teel.

9. Teavitamiskohustus

Eelnõu kohaselt peavad KÜTS-i subjektid end ise tuvastama ja sellest Riigi Infosüsteemi Ametile (RIA) teatama (eelnõu § 1 p 8).

Samas on arutatud võimalust, et tulevikus võiks RIA ettevõtjaid ka aktiivselt teavitada, et nad võivad olla KÜTS-i subjektid, näiteks teavituste või infosüsteemi kaudu. Kaubanduskoda peab sellist lahendust positiivseks sammuks, kuna see toetaks ettevõtjate teadlikkust ja aitaks vältida olukordi, kus ettevõtjad jäävad teadmatusest oma kohustusi täitmata. Siiski juhime tähelepanu, et eelnõu sõnastus ja võimalik rakenduspraktika ei pruugi olla omavahel kooskõlas, seadusest tuleneb üksnes arusaam, et ettevõtja peab ise iseseisvalt tuvastama, kas ta on KÜTS-i subjekt.

Kaubanduskoja ettepanek:

Seletuskirja tasandil tuleks selgitada, kuidas RIA tegelik teavitamisroll on ette nähtud või täpsustada, et riik tagab ettevõtjatele selge juhendmaterjali ja teabe ettevõtjat subjektistaatuse tuvastamisel.

10. Internetiprotokolli aadresside vahemikud

Eelnõu § 1 p-s 8 sätestatud KÜTS § 3¹ lg 1 p 2 kohaselt „Teenuseosutaja ja domeeninimede registreerimise teenuse osutaja esitab Riigi Infosüsteemi Ametile käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud nimekirja koostamiseks /.../ tegevuskoha aadress ja ajakohased kontaktandmed, sealhulgas e-posti aadressid, internetiprotokolli aadresside vahemikud ja telefoninumbriid“. Lisaks ütleb eelnõu § 1 p-s 9 sätestatud KÜTS § 4 lg 1 p 6, et „Digitaalse teenuse osutaja esitab Riigi Infosüsteemi Ametile vähemalt /.../ internetiprotokolli aadresside vahemikud“.

Nii eelnõu kui ka seletuskirja lugedes jääb arusaamatuks, millised internetiprotokolli aadresside vahemikud esitada tuleb. Tekib küsimus, kas need peavad olema ettevõtte juriidilise asukoha või tema klientide omad.

Kaubanduskoja ettepanek:

Palume eelnõus või seletuskirjas täpsustada, milliseid internetiprotokolli aadresse tuleb esitada ehk kas ainult teenusepakkuja enda internetiprotokolli aadresside vahemikud või klientide omad. Selline täpsustus vähendaks ettevõtjate halduskoormust ning tagaks õigusselguse ettevõtjatele oma kohustuste osas.

11. Selgitavad juhised

Kuna KÜTS-i subjektideks saavad uued ja erinevate valdkondade ettevõtjad, peab seadus olema lihtsasti mõisteta ja rakendatav ilma, et ettevõtjad peaksid tutvuma suure hulga EL-i õigusaktidega või tuginema üksnes seletuskirjale.

Soovime, et Justiits- ja Digiministerium ning Riigi Infosüsteemi Amet koostaksid selgitavad juhise, ajajoone või visuaalse ülevaate, mis näitab, millal erinevad nõuded ja kohustused jõustuvad ning kuidas toimub üleminek kolme aasta jooksul. Sellised juhised aitaksid tagada, et ettevõtjad mõistavad oma kohustusi ühtemoodi, saavad neid õigeaegselt rakendada ning väheneks risk, et ettevõtjad teadmatusel või arusaamatuse tõttu KÜTS-i nõudeid rikuvad. Lisaks toetaks juhiste olemasolu õigusselgust ja vähendaks halduskoormust nii ettevõtjate kui ka järelevalveasutuste jaoks.

Kaubanduskoja ettepanek:

Justiits- ja Digiministerium ning Riigi Infosüsteemi Amet võiksid koostada selgitavad juhised, milles sisaldub selgitav ajajoon või visuaalne ülevaade, mis näitab, millal erinevad nõuded ja kohustused jõustuvad ning kuidas toimub üleminek kolme aasta jooksul.

Loodame, et peate võimalikuks Kaubanduskoja kommentaare ja ettepanekuid arvesse võtta.



Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mait Palts

Eesti Kaubandus-Tööstuskoja peadirektor

Ireen Tarto

Ireen.tarto@koda.ee