

Justiits- ja Digiministeerium  
[karin.maisvee@justdigi.ee](mailto:karin.maisvee@justdigi.ee)  
[info@justdigi.ee](mailto:info@justdigi.ee)

Teie 10.10.2025 nr 8-1/8250-1

Meie 05.11.2025 nr 4/205

## Arvamuse esitamine võlaõigusseaduse ja tarbijakaitseseaduse muutmise seaduse eelnõu kohta

Lugupeetud Liisa-Ly Pakosta!

Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi: Kaubanduskoda) tänab Justiits- ja Digiministeeriumit võimaluse eest avaldada arvamust võlaõigusseaduse ja tarbijakaitseseaduse muutmise seaduse eelnõu kohta, millega võetakse Eesti õigusesse üle direktiiv (EL) 2023/2673. Oleme eelnõuga tutvunud ning esitame järgnevalt Kaubanduskoja seisukohad.

### 1. Finantsteenuse definitsioon

Eelnõu § 1 p 1 kohaselt loetakse finantsteenuseks investeerimis-, krediidi-, kindlustus-, panga- ja makseteenuseid ning kogumispensioniga seotud teenuseid. Hetkel kehtiva sõnastuse kohaselt loetakse sidevahendi abil sõlmitud finantsteenuse osutamise lepinguks sidevahendi abil sõlmitud lepingut investeerimisteenuste ja fondivalitsejale lubatud teenuste osutamiseks ning krediidiasutustele lubatud tehingute tegemiseks, samuti kindlustuslepingut ning teenuse osutamist maksekäsundi alusel.

Seega plaanitavate muudatuste tulemusel defineeritakse üksnes finantsteenuse, mitte sidevahendi abil finantsteenuse osutamise leping. Seega on uus finantsteenuse mõiste avaram kui eelmine ja katab laias laastus ka sellised teenused, mida juba reguleerivad erinevad määrused. Näiteks investeerimisteenuste puhul MiFID II, makseteenuste puhul PSD2, kindlustusteenuste osas Solventsus II jt EL määrused. On oluline, et finantsteenuse mõiste ja reguleerimisala piirid oleksid üheselt mõistetavad. Õigusnormide kattumine või ebaselge seos Euroopa Liidu otsekohalduvate määrustega võib viia olukorrani, kus ei ole selge, milliseid nõudeid tuleb konkreetse teenuse puhul järgida. Selline õiguslik ebakindlus suurendab nii vaidluste kui ka erinevate tõlgenduste riski.

**Teeme ettepaneku muuta eelnõu § 1 p 1 sõnastust järgnevalt: „Finantsteenuseks käesoleva jao tähenduses loetakse investeerimis-, krediidi-, kindlustus-, panga- ja makseteenuseid ning kogumispensioniga seotud teenuseid. Sidevahendi abil sõlmitud finantsteenuse lepingu puhul ei kohaldata käesolevas jaos lepingueelse teabe andmise, tarbija taganemisõiguse ja selle teostamise tagajärgede ning ettevõtja piisavate selgituste andmise kohustuse kohta sätestatut, kui Euroopa**

EESTI KAUBANDUS-TÖÖSTUSKODA

TOOM-KOOLI 17, 10130 TALLINN / REGISTRIKOOD 80004733 / TEL: +372 604 0060 / KODA@KODA.EE / WWW.KODA.EE

EESTI KAUBANDUS-TÖÖSTUSKODA ON SUURIM ETTEVÕTJAJD ESINDAV ORGANISATSIOON EESTIS, Kuhu kuulub üle 3500 ETTEVÕTTE, KELLEST ENAMUS ON VÄIKESE- JA KESKMISE SUURUSEGA. KOJA LIIKMED ANNAVAD ÜLE 40 PROTSENDI EESTI ETTEVÕTETE KÄIBEST, LIGI 40 PROTSENTI PUHASKASUMIST JA TASUVAD ÜLE 40 PROTSENDI RIIKLIKEST MAKSUDEST. KODA ESINDAB JA KAITSEB KÕIGI ETTEVÕTJATE ÜHISHUVE NING ON MITTERIIKLIK JA APOLIITILINE ORGANISATSIOON.

***Liidu õiguse või seda üle võtvate normidega on teatud liiki finantsteenuste osutamise kohta sätestatud teisiti“.***

## **2. Taganemisnupp**

Eelnõu § 1 p-ga 42 antakse tarbijale õigus taganeda internetipõhise kasutajaliidese kaudu sõlmitud kauglepingust taganemiskeskuse (taganemisnupp) kasutades. Taganemisnupp või sellesarnane funktsioon peab olema tarbijale püsivalt ja lihtsalt kättesaadav kogu taganemistähtaaja jooksul.

Tegemist on väga tehnilise ja range nõudega, kus samas ei ole veel kõik tingimused täpselt selged. Seda kinnitab ka seletuskirja lk 25, kus on kirjas, et „Näiteks jääb selgusetuks, milliste lepingute puhul tuleb edaspidi taganemisnappu pakkuma hakata. Kindel on see, et posti või telefoni teel saabunud tellimuste puhul seda kohustust ei teki“ ning lk 26, kus on kirjas, et „Direktiiv iseenesest kirjeldab, millised omadused taganemiskeskusel peaks olema, kuid tehnilised detailid jätab paljus lahtiseks. Paragrahvi sõnastusega (taganemisnapp või muu sarnane funktsioon) jäetakse ettevõtjale võimalus kasutada põhimõtteliselt ükskõik mis lahendust“. Oluline on see, et oleks selge, mis nõuded kehtivad. Näiteks vaidluse puhul on oluline see, kas ja millal on ettevõtja eksinud ning millised on sanktsioonid. Õiguskindluse ja -selguse mõttes on vajalikud kindlad nõuded ja tingimused, sest vastasel juhul võivad tekkida vaidlused selle üle, kas taganemisnappu nõuet on täidetud korrektselt või mitte.

**Teeme ettepaneku lisada seletuskirja kontrollikriteeriumid, et oleks selge, millal on nõue täidetud, millal on tegemist eksitava lahendusega (nt liiga mitme kliki kaugusel või tavapäraselt tuvastatav napp). Näiteks peaks seletuskirjas olema kirjas, et taganemisnapp või sellesarnane funktsioon peab olema paigutatud kasutajaliideses selliselt, et see oleks tarbijale selgelt nähtav, kergesti tuvastatav ja kasutatav ilma põhjendamatu viivitusega või segadusse viiva navigeerimise vajadusega. Taganemiskeskuse kasutamine ei tohi olla seotud tarbijat eksitavate disainielementide, kõrvaltegevuste või mitmetasandiliste kinnituskohustustega, mis takistavad lepingust taganemise sisulist teostamist.**

Lisaks soovime teada, kas taganemisnapp peab olema ka sellisel juhul kui, eraisik kodulehelt toodet/teenust tellides saab kohe kätte (e-raamat)?

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mait Palts

Eesti Kaubandus-Tööstuskoja peadirektor



Ireen Tarto  
[ireen.tarto@koda.ee](mailto:ireen.tarto@koda.ee)