



Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium  
Suur-Ameerika 1  
10122 Tallinn

Teie 10.12.2021 nr 2-2/21-0487/7378

Meie 10.01.2022 nr 4/5

## Arvamuse avaldamine välisinvesteeringu usaldusvärsuse hindamise seaduse eelnõu kohta

Lugupeetud Andres Sutt!

Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi: Kaubanduskoda) tänab Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumit võimaluse eest avaldada arvamust välisinvesteeringu usaldusvärsuse hindamise seaduse eelnõu kohta. Kaubanduskoda ei ole eelnõule vastu ja mõistab vajadust luua Eestis õiguslik raamistik välisinvesteeringute usaldusvärsuse hindamiseks, kui välisinvestorid soovivad teha välisinvesteeringuid eelnõu kohaldamisalas määratletud julgeoleku ja avaliku korra seisukohalt olulistesse sihtettevõtjatesse. Samas näeme eelnõus mitmeid probleemseid kohti, millele järgnevalt tähelepanu juhime.

### 1. Sihtettevõtja mõiste

#### 1.1. Kahesuguse kasutusega kaupa tootev ettevõtja

Eelnõu § 4 lg 1 p 3 kohaselt on sihtettevõtjaks ettevõtja, kes toodab või tarnib strateegilise kauba seaduses nimetatud sõjaliste kaupade või kahesuguse kasutusega kaupade nimekirjas sätestatud kaupa või osutab sellise kaubaga seotud tehnilist abi riigiasutustele, välja arvatud relvaseaduse 11<sup>1</sup>. peatüki 2. jaos nimetatud sõjarelva, laskemoona ja lahingumoonna käitlemisega tegelev ettevõtja.

Kaubanduskoja hinnangul ei ole viidatud säte piisavalt selge, et saada üheselt aru, millised ettevõtjad on loakohustusega ja millised mitte. Eelkõige jääb ebaselgeks, kas loakohustusega on ettevõtja, kes kunagi on tootnud või tarninud viidatud sättes nimetatud kaupa, omab praegu sellist võimekust või üksnes ettevõtja, kel on välisinvesteeringu tegemise ajal kehtiv leping riigiasutusega. Kaubanduskoja hinnangul võiks loakohustusega hõlmata üksnes need ettevõtjad, kellel on välisinvesteeringu tegemise ajal kehtiv leping riigiasutusega. Sellist tõlgendust toetab ka seletuskiri (lk 29), kus on toodud välja, et loakohustusega on just need ettevõtjad, kes on strateegiliseks partneriks riigiasutustele, omades lepingut vastava kauba tarnimiseks või sellega seotud tehnilise abi teenuse osutamiseks.

Lisaks võiks viidatud säte võtta arvesse asjaolu, kui suure osa moodustab kahesuguse kasutusega kauba müük riigiasutusele sihtettevõtja käibest. Näiteks kui ettevõtja käibest moodustab kahesuguse kasutusega kauba müük riigiasutusele 0,1 protsenti, siis on küsitav, kas sellisel peab välisinvestoril olema kohustus taotleda välisinvesteeringu luba.

ESTONIAN CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY / ЭСТОНИЙСКАЯ ТОРГОВО - ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА  
TOOM-KOOLI 17, 10130 TALLINN / REG NO 80004733 / TEL: +372 604 0060 / KODA@KODA.EE / WWW.KODA.EE / [WWW.ENTERPRISE-EUROPE.EE](http://WWW.ENTERPRISE-EUROPE.EE)

EESTI KAUBANDUS-TÖÖSTUSKODA ON SUURIM ETTEVÕTJAJD ESINDAV ORGANISATSIOON EESTIS, Kuhu kuulub ligi 3500 ettevõtet, kellest enamik on väikese- ja keskmise suurusega. KAUBANDUSKOJA LIIKMED ANNAVAD ÜLE 40 PROTSENDI EESTI ETTEVÕTETE KÄIBEST, LIGI 40 PROTSENDI PUHASKASUMIST JA TASUVAD ÜLE 40 PROTSENDI RIIKLIKEST MAKSUDEST. KAUBANDUSKODA ESINDAB JA KAITSEB KÕIGI ETTEVÕTJATE ÜHISHUVE NING ON MITTERIIKLIK JA APOLIITILINE ORGANISATSIOON.

Kaubanduskoja hinnangul võiks kaaluda selliste olukordade jaoks erisuse kehtestamist, et sellistel juhtudel ei ole vaja luba taotleda. Ilma erisuseta võib tekkida risk, et väheneb selliste ettevõtjate huvi sõlmida riigiasutusega lepinguid seoses kaheksuguse kasutuse kaubaga.

### **Kaubanduskoja ettepanek:**

Palume Eelnõu § 4 lg 1 p 3 sõnastust täiendada selliselt, et sihtettevõtjaks on ettevõtja, kellel on välisinvesteeringu tegemise ajal kehtiv leping Eesti riigiasutusega. Viidatud sätte võiks sõnastada järgmiselt:

*„(1) Sihtettevõtja käesoleva seaduse tähenduses on:*

*3) ettevõtja, kellel on Eesti riigiasutusega kehtiv leping toota või tarnida strateegilise kauba seaduses nimetatud sõjaliste kaupade või kaheksuguse kasutusega kaupade nimekirjas sätestatud kaupade või osutada sellise kaubaga seotud tehnilist abi, välja arvatud relvaseaduse 11<sup>1</sup>. peatüki 2. jaos nimetatud sõjarelva, laskemoona ja lahingumoonna käitlemisega tegelev ettevõtja; „*

Lisaks palume kaaluda ettepanekut kaotada loa nõue olukordades, kus riigiasutusele müüdava kaheksuguse kasutusega kaup moodustab sihtettevõtja käibest väikese osa (nt alla 10 protsendi).

### **1.2. Riigi osalusega äriühing**

Eelnõu § 4 lg 1 p 2 kohaselt on sihtettevõtjaks riigi osalusega äriühing ehk aktsiaselts või osaühing, milles riigile kuulub vähemalt üks aktsia või osa.

Kaubanduskoja hinnangul puudub vajadus lugeda sihtettevõtjaks kõiki riigi osalusega äriühinguid. Kui riigi osalusega äriühing on julgeoleku ja avaliku korra seisukohalt oluline, siis on selline äriühing eelnõu kohaselt mõne muu punkti alusel sihtettevõtja. Ja kui riigi osalusega äriühing ei ole julgeoleku ja avaliku korra seisukohalt oluline, siis ei peaks eelnõu sellisele äriühingule kohalduma.

Kui riigi osalusega äriühingut lugeda sihtettevõtjaks, siis võib kaasneda sellega risk, et Eesti riik võib edaspidi osta paljudes äriühingutes näiteks ühe aktsia või osa, mille tulemusena muutub selline äriühing sihtettevõtjaks isegi siis, kui äriühing ei ole julgeoleku ja avaliku korra seisukohalt oluline. Kuigi seletuskirjas (lk 27) on toodud välja, et vastavalt Eesti Vabariigi osaluspoliitika põhimõtetele lähtub Vabariigi Valitsus äriühingutes osalemise otsustamisel peamistest eesmärkidest, milleks on avaliku teenuse osutamine (avalikust huvist lähtuv eesmärk), strateegilise huvi kaitsmine (strateegiline eesmärk) ja täiendava tulu teenimine (finantseesmärk), siis ei takista ükski õigusakt seda, et Eesti riik ostaks näiteks ühe aktsia igas Tallinna börsil noteeritud äriühingus, muutes seeläbi kõik börsiettevõtted sihtettevõtjateks.

Juhime tähelepanu sellele, et ka Lätis, Leedus ja Soomes ei ole riigi osalusega äriühingud eraldiseisva välisinvesteeringute kontrolli regulatsioonis välja toodud.

### **Kaubanduskoja ettepanek:**

**Jätta Eelnõust välja § 4 lg 1 p 2.**

### **1.3. Sihtettevõtja kriteeriumite täitmine**

Eelnõu § 4 lg 1 sisaldab loetelu ettevõtjatest, keda loetakse eelnõu kohaselt sihtettevõtjaks. Soovime teada, kas sihtettevõtja loetelu tuleb vaadata välisinvesteeringu



tegemise ajal või ka hiljem. Näiteks kui välisinvestor omandab osaluse internetis ajalehtede ja ajakirjade kirjastajas, kelle vastava tegevusega seotud käive eelneval kalendriaastal oli miljon eurot, siis sellisel juhul ei ole eelnõu kohaselt tegemist sihtettevõtjaga ning välisinvesteeringu luba ei pea taotlema. Kui selle ettevõtja käive suureneb näiteks kolme aastaga kolme miljoni euroni, kuid välisinvestor ei ole uut välisinvesteeringut teinud, kas sellisel juhul tuleb hiljem välisinvesteeringu luba taotleda.

**Kaubanduskoja ettepanek:**

**Palume seletuskirjas täpsustada, kas välisinvestor peab taotlema välisinvesteeringu luba, kui välisinvesteeringu tegemise ajal ei olnud ettevõtja sihtettevõtja, kuid ettevõtja muutus sihtettevõtjaks näiteks kolm aastat pärast välisinvesteeringu tegemist. Kaubanduskoja hinnangul ei peaks sihtettevõtja määratlemine toimuma tagantjärele, vaid üksnes välisinvesteeringu tegemise hetkel.**

**2. Välisinvesteeringu loa taotlemisega seotud info konfidentsiaalsus**

Eelnõu § 5 lg 2 alusel on loakohustusliku välisinvesteeringu lõpuleviimine keelatud enne välisinvesteeringu loa saamist. Sellest tulenevalt on väga oluline, et loa taotlemisega seotud info on konfidentsiaalne ning kolmandatel isikutel ei tohi olla võimalust saada infot isegi selle kohta, et välisinvestor on taotlemas välisinvesteeringu luba. Leiame, et konfidentsiaalsuse tagamine on vajalik ka olukorras, kus välisinvestor, sihtettevõtja või välisinvesteeringu muu osaline pöördub enne loa taotlemist või loamenetluses TTJA poole selgituse saamiseks või nõu küsimiseks, kas välisinvesteering on loakohustuslik. Sellistel juhtudel ei tohi tekkida olukorda, kus näiteks TTJA dokumendiregistrist on näha, et välisinvestor või muu isik on pöördunud TTJA poole seoses loa taotlemisega. Seega ei tohiks TTJA avaldada enne loa menetluse algust ega loamenetluse ajal ühtegi infokildu, mis võiks viidata välisinvesteeringu tegemisele.

**Kaubanduskoja ettepanek:**

**Palume seletuskirjas selgitada, milliste meetmete abil on tagatud, et loamenetlusega ja sellele eelnenud nõustamisega seotud teave ei ole avalikkusele kättesaadav. Õigusselguse tagamiseks võiks eelnõusse lisada ka sätte, mis paneb TTJA-le konfidentsiaalsuse tagamise kohustuse.**

**3. Börsil noteeritud väärtpaberitega seotud erisus**

Eelnõu § 5 lg 3 näeb ette erisuse, mis ei keela väärtpaberite avaliku pakkumise või seeriatena väärtpaberitehingute, sealhulgas teisteks väärtpaberibörsil noteeritud väärtpaberiteks konverteeritavate väärtpaberitega tehtavate tehingute läbiviimist, kui Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile esitatakse viivitamata taotlus välisinvesteeringu loa saamiseks ning välisinvestor ei kasuta kuni välisinvesteeringu loa saamiseni omandatava olulise osaluse või saavutatava kontrolliga kaasnevaid õigusi, eelkõige hääleõigust.

Kaubanduskoda peab börsil noteeritud väärtpaberitega seotud erisuse kehtestamist igati mõistlikuks ja vajalikuks. Samas jääb meile viidatud sättes ebaselgeks, millised on välisinvestori ja ka sihtettevõtja õigused ja kohustused sel perioodil, kui välisinvestor ei

ole veel saanud välisinvesteeringu luba. Näiteks jääb ebaselgeks, kas välisinvestoril on õigus saada dividende sel perioodil. Meie hinnangul ei ohusta dividendide saamine Eesti julgeolekut ega avaliku korda, kui välisinvestor ei osalenud hääletamisel dividendide maksmise üle. Õigusselguse tagamiseks tuleks viidatud sättes võimalikult konkreetselt välja tuua, mis on lubatud ja mis keelatud. Meie hinnangul piisab sellest, kui keelata välisinvestoril kasutada viidatud perioodil üksnes hääleõigust, kuid näiteks dividendide saamise õigus võiks tal olemas olla.

**Kaubanduskoja ettepanek:**

**Muuta § 5 lg 3 sõnastust selliselt, et välisinvestor ei tohi kuni välisinvesteeringu loa saamiseks kasutada hääleõigust, kuid muid õiguseid võib ta kasutada. Kui eelnõu koostajad peavad vajalikuks veel keelata teatud õiguseid, siis tuleks need õigused võimalikult konkreetselt sättes välja tuua.**

#### **4. Välisinvesteeringu loa taotlemine**

Eelnõu § 6 lg 1 kohaselt peab välisinvestor esitama välisinvesteeringu loa saamiseks TTJA-le elektrooniliselt taotluse koos lisadokumentidega eelnõu §-s 13 nimetatud infosüsteemi kaudu pärast välisinvesteeringu aluseks oleva lepingu sõlmimist või muu tehingu tegemist, kuid enne välisinvesteeringu lõpuleviimist.

Peame positiivseks, et dokumentide edastamise toimub elektroonselt selleks loodud infosüsteemi kaudu. Samas jääb meile ebaselgeks, kas ja kuidas on välisinvestorile tagatud ligipääs sellele infosüsteemile, kui välisinvestor ei ole e-resident. Leiame, et süsteemi sisenemine peab olema välisinvestori jaoks võimalikult lihtne.

**Kaubanduskoja ettepanek:**

**Palume seletuskirjas lähemalt selgitada, kuidas on välisinvestoril võimalik siseneda infosüsteemi.**

#### **5. Välisinvesteeringu loa kohta selgituste ja nõu küsimine**

Eelnõu § 6 lg 3 kohaselt võib välisinvestor, sihtettevõtja või välisinvesteeringu muu osaline enne välisinvesteeringu loa taotlemist või loamenetluses pöörduda TTJA poole selgituste saamiseks, samuti küsida TTJA-lt nõustamist, kas välisinvesteering on loakohustuslik.

Kaubanduskoda peab igati positiivseks, et eelnõu võimaldab TTJA-lt küsida selgitusi ja nõustamist välisinvesteeringu loa taotlemise kohta. Samas jääb meile ebaselgeks, milline on nõustamise või selgitamise õiguslik tähendus. Näiteks kui välisinvestor küsib TTJA-lt, kas välisinvesteering on kohustuslik ja saab vastuse, et see pole kohustuslik, kuid hiljem selgub, et välisinvestor oleks pidanud loa taotlema, siis kas ja milline õiguslik tagajärg järgneb sellisele olukorrale.

**Kaubanduskoja ettepanek:**

**Palume seletuskirjas rohkem lahti kirjutada, mis on TTJA poolse nõustamise või selgitamise õiguslik tähendus ning mis tagajärjed saavad olukordades, kus välisinvestor on TTJA selgitustest lähtunud, kuid hiljem osutuvad need seadusevastaseks.**

## 6. Taotluse menetlemise tähtaeg

Eelnõu § 9 lg 2 kohaselt kestab välisinvesteeringu loa taotluse menetlemine 30 kalendripäeva alates puudusteta taotluse esitamisest. Eelnõu § 9 lg 3 kohaselt võib TTJA välisinvesteeringu mõju hindamiseks tähtaega pikendada kuni 90 kalendripäeva võrra. Seega võib menetlus kokku aega võtta kuni 120 päeva.

Peame väga oluliseks, et TTJA menetleks taotlusi võimalikult kiiresti. See on tähtis nii välisinvestori kui ka osalust müüva isiku jaoks. Seetõttu leiame, et TTJA peaks suutma 30 päevaga taotluse ära menetleda. Nõustume, et teatud erandlikel juhtudel võib TTJA vajada pikemat tähtaega. Samas eelnõu praegune sõnastus võimaldab TTJA-l sõltumata põhjusest pikendada menetlustähtaega 90 päeva võrra. Me ei pea sellist lahendust mõistlikuks.

### Kaubanduskoja ettepanek:

**Muuta eelnõu § 9 lg 3 sõnastust selliselt, et TTJA-l on õigus tähtaega pikendada 90 päeva võrra üksnes mõjuval põhjusel ning korraga mitte enam kui 30 päeva võrra.**

## 7. Välisinvesteeringu loa andmisest keeldumine

Eelnõu § 11 lg 2 kohaselt keeldub TTJA välisinvesteeringu loa andmisest, kui välisinvesteering võib ohustada Eesti või Euroopa Liidu liikmesriigi julgeolekut või avalikku korda.

Kaubanduskoja hinnangul on see säte sõnastatud liiga üldiselt ning seetõttu ei pruugi välisinvestor, sihtettevõtja või välisinvesteeringu muu osapool saada aru, kas loa taotlemise korral TTJA annaks loa või keelduks sellest. Eelkõige tekitab segadust see, et TTJA keeldub loa andmisest ka siis, kui see võib ohustada Eesti avalikku korda. Põhjus peitub selles, et avaliku korra mõiste on väga lai ja raskesti defineeritav. Seega ei taga see säte osapooltele ettenähtavust ning see võib omakorda avaldada negatiivset mõju välisinvesteeringutele ja laiemalt Eesti ettevõtluskeskkonnale. Leiame, et eelnõus tuleks oluliselt konkreetsemalt välja tuua, millistel juhtudel keeldub TTJA loa andmisest.

### Kaubanduskoja ettepanek:

**Palume muuta eelnõu § 11 lg 2 sõnastust konkreetsemaks, et oleks kõigile paremini arusaadavam, millistel juhtudel keeldub TTJA loa andmisest. Kaubanduskoja hinnangul muutuks sätestest arusaamine oluliselt selgemaks juba siis, kui jätta sätestest välja viide avalikule korrale.**

## 8. Välisinvesteeringu loa kehtetuks tunnistamine

### 8.1. Välisinvesteeringu loa kehtetuks tunnistamine uute asjaolude ilmnemisel

Eelnõu § 12 lg 2 on sätestatud järgmiselt:

*„(2) Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet võib tunnistada välisinvesteeringu loa kehtetuks, kui:*

*1) taotleja ei täida käesoleva seaduse § 11 lõike 3 kohaselt määratud kõrvaltingimust;*



2) taotleja on esitanud ebaõigeid või eksitavaid andmeid või dokumente, mis olid otsuse tegemisel määravad;

3) ilmnevad uued asjaolud, millest teadmise või mille olemasolu korral loa menetluses oleks selle andmisest keeldutud.“

Kaubanduskoja hinnangul on § 12 lg 2 p 3 sõnastatud liiga üldiselt ning jätab TTJA-le liiga laia kaalutlusruumi otsustamiseks, kas tunnistada välisinvesteeringu luba kehtetuks või mitte. Uute asjaolude ilmumine on ettenägematult lai stsenaariumide hulk, arvestades veel sellega, et loa andmisest keeldumise alused on ka suhteliselt üldised ja jätavad laia otsustamisruumi TTJA-le. Sisuliselt võib TTJA selle sätte alusel loa kehtetuks tunnistada isegi juhul, kui välisinvestor ei ole rikkunud eelnõus sisalduvaid nõudeid. Eeltoodud põhjustel vähendab see sätte välisinvesteeringu osapoolte kindlustunnet ja toob neile kaasa täiendava äririski. Leiame, et piisab sellest, kui jätta eelnõusse üksnes kaks välisinvesteeringu kehtetuks tunnistamise alust.

#### **Kaubanduskoja ettepanek:**

**Jätta eelnõust välja § 12 lg 2 p 3. Kui seda ettepanekut ei ole võimalik arvesse võtta, siis tuleb eelnõusse lisada sätte, et kui riik tunnistab kehtetuks välisinvesteeringu loa, kuid välisinvestor ei ole rikkunud eelnõust tulenevaid nõudeid, siis peab riik hüvitama osapooltele välisinvesteeringueelse olukorra taastamisega seotud kulud.**

#### **8.2. Välisinvesteeringu loa kehtetuks tunnistamise tagajärjed**

Eelnõu § 12 lg 3 näeb ette, et välisinvesteeringu loa kehtetuks tunnistamisel on välisinvestor, sihtettevõtja ja välisinvesteeringu muu osaline viivitamata kohustatud tegema vajalikud toiminguid välisinvesteeringueelse olukorra taastamiseks.

Kaubanduskoja hinnangul võib selline sätte mõjuda negatiivselt välisinvestorite soovile teha Eestisse välisinvesteeringuid. Peamine põhjus peitub selles, et isegi pärast välisinvesteeringu loa saamist võib tekkida olukord, kus aastaid hiljem tunnistatakse luba kehtetuks ning tehing tuleb tagasi pöörata. Ebakindlust suurendab asjaolu, et TTJA võib loa kehtetuks tunnistada ka uute asjaolude ilmnemisel ehk olukorras, kus välisinvestor ei ole rikkunud eelnõust tulenevaid nõudeid. Kui välisinvesteeringu tegemisest on möödunud mitu aastat, siis võib olla väga keeruline seda tehingut tagasi pöörata. Näiteks ei pruugi sihtettevõtjas osaluse müünud isikul olla enam rahalisi vahendeid, et osalust tagasi osta. Samuti võib osaluse müünud isiku ja välisinvestori vahel tekkida vaidlus selle üle, mis on osaluse väärtus. Mitme aasta jooksul võib osaluse väärtus oluliselt muutuda. Lisaks jääb ebaselgeks, mida tähendab, et välisinvesteeringueelne olukord tuleb taastada viivitamatult. Kui välisinvesteeringu tegemisest on möödunud mitu aastat, siis võib selle tagasipööramine osutada ajamahukas või kaasneksid kiire tagasipööramisega pooltele liiga kõrged kulud või kaasneks sellega täiendav kahju. Seega võib selline sätte tuua kaasa nii välisinvestorile, osaluse võõrandanud isikule kui ka sihtettevõtjale märkimisväärse äririski, sest isegi mitu aastat pärast tehingu tegemist tuleb valmis olla selleks, et taastada tuleb esialgne olukord.

#### **Kaubanduskoja ettepanek:**

**Palume seletuskirjas veelgi täpsemalt selgitada, kuidas peaks toimuma välisinvesteeringueelse olukorra taastamine ning mida tähendab, et seda tuleb teha viivitamatult.**



## 9. Teabe esitamine viie kalendripäeva jooksul

Eelnõu § 17 lg 2 ja § 18 kohaselt on välisinvestor, sihtettevõtja või välisinvesteeringu muu osaline kohustatud nõutud teabe esitama viivitamata, kuid mitte hiljem kui viiendal kalendripäeval Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti taotluse saamisest arvates. Kaubanduskoja hinnangul võib viie kalendripäevane pikkune tähtaeg osutada liiga lühikeseks. Näiteks olukorras, kus kõik või vähemalt osad nendest kalendripäevadest langevad nädalavahetusele või on riigipühad, on ettevõtjal väga keeruline seda nõuet täita.

### **Kaubanduskoja ettepanek:**

**Asendada eelnõu § 17 lg-s 2 ja §-s 18 sõnad „viiendal kalendripäeval“ sõnadega „kümnendal tööpäeval“.**

## 10. Koostöö teiste liikmesriikidega välisinvesteeringu loamenetluses

Soovime teada, kas teatud juhtudel peab välisinvestor taotlema ühe ja sama välisinvesteeringu jaoks välisinvesteeringu loa mitmest erinevast liikmesriigist. Näiteks kui sihtettevõtja kuulub Rootsi ettevõtjale ning välisinvestor soovib osta 15-protsendilist osalust Rootsi ettevõtjas, siis kas sellisel juhul peab välisinvestor taotlema Eestis välisinvesteeringu jaoks luba? Kui jah, siis kas luba puudutab üksnes 15-protsendilist osalust Eesti ettevõtjas? Kui Rootsi ettevõtjas osaluse omandamiseks tuleb taotleda luba Rootsi riigilt, siis kas sellisel juhul peab välisinvestor taotlema välisinvesteeringu loa ka Eestis?

### **Kaubanduskoja ettepanek:**

**Palume seletuskirjas selgitada, kas ja kuidas toimub loamenetlus olukorras, kus välisinvestor omandab osaluse mõnes teises ELi liikmesriigis asuvas ettevõtjas, millel on osalus sihtettevõtjas.**

## 11. Järelevalve välisinvesteeringu usaldusväarsuse hindamise seaduse eelnõus sätestatud nõuete täitmise üle

Kaubanduskoja hinnangul võib järelevalve teostamine osutada praktikas väga keeruliseks ja seda eelkõige olukordades, kus välisinvestor soovib oma seost sihtettevõtjaga varjata. Ilmselt ei ole reaalne, et TTJA jälgib pidevalt ca 300 sihtettevõtja omanikustruktuuri kuni ahela lõpuni välja. Näiteks kui välisinvestor omandab 15-protsendilise kaudse osaluse sihtettevõtjas või suurendab oma kaudset osalust 9,5 protsendilt 10,1 protsendini ning sihtettevõtja omanike ja välisinvestori vahele jääb mitmeid vaheühinguid, siis võib selle avastamine olla TTJA jaoks ülimalt keeruline.

Loodame, et peate võimalikuks Kaubanduskoja kommentaare ja ettepanekuid arvesse võtta.

Lugupidamisega



/allkirjastatud digitaalselt/  
Mait Palts  
Eesti Kaubandus-Tööstuskoja peadirektor

Koostanud: Marko Udras [marko.udras@koda.ee](mailto:marko.udras@koda.ee) 6040070