

Keskkonnaministeerium
Narva mnt 7a
15172 Tallinn

Teie 15.03.2021 nr 1-4/21/1198

Meie 13.04.2021 nr 4/84

Arvamuse avaldamine ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni seaduse eelnõu kohta

Lugupeetud Tõnis Mölder!

Eesti Kaubandus-Tööstuskoda, Eesti Toiduainetööstuse Liit ja Eesti Keemiatööstuse Liit tänavad Keskkonnaministeeriumit võimaluse eest avaldada arvamust ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni seaduse eelnõu (edaspidi: Eelnõu) kohta. Järgnevalt esitame oma kommentaarid ja ettepanekud Eelnõu kohta.

1. Eelnõu § 12 lg 1

§ 12. Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni planeerimine

(1) Ala, kuhu on kavas rajada ühisveevärgi ja -kanalisatsioon, tuleb kavandada selliselt, et kõigile selle ala elanikele on tagatud ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenus.

Teeme ettepaneku täiendada Eelnõud selliselt, et ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni planeerimisel tuleb lisaks elanikele võtta arvesse ka seda, et ka teistele tarbijatele oleks tagatud ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenus. Kuigi tööstus- ja tootmisettevõtjale ei laiene ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenusega liitumise kohustus, siis tuleks ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni planeerimisel arvestada muu hulgas ka selliste tarbijatega. Eelnevalt tulenevalt palume täiendada ka Eelnõu § 14, mis reguleerib ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kava sisu. Leiame, et see kava peab muu hulgas võtma arvesse ka tööstus- ja tootmisettevõtjaid.

2. Eelnõu § 19 lg 3 punktid 2 ja 3

§ 19. Liitumisleping

(3) Liitumislepingut ei sõlmita, kui:

2) tarbimiskoha omaniku reo- või sademevett ei ole võimalik selle koguste või omaduste tõttu juhtida ühiskanalisatsiooni viimast kahjustamata või reo- või sademevesi ei vasta reoveepuhasti puhastusvõimsusele või -tehnoloogiale;

3) tarbimiskoha omanik tahab juhtida ühiskanalisatsiooni reovett, mille saasteainete sisaldus on suurem ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjas või käesoleva seaduse § 36 lõike 2 alusel määratud piirnormidest;

Palume seletuskirjas selgitada, mille poolest erinevad punktid 2 ja 3. Eelnõu § 35 lg 1 p 3 kohaselt peab kohalik omavalitsus kinnitama ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjas reostusnäitajate piirnormid arvestusega, et ühiskanalisatsioonist

ESTONIAN CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY / ЭСТОИИСКАЯ ТОРГОВО - ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА
TOOM-KOOLI 17, 10130 TALLINN / REG NO 80004733 / TEL: +372 604 0060 / KODA@KODA.EE / WWW.KODA.EE / WWW.ENTERPRISE-EUROPE.EE



väljuv heitvesi vastaks veeseaduse alusel kehtestatud nõuetele ja ühiskanalisatsiooni juhitud reovesi ei kahjustaks ühiskanalisatsiooni toimimist. Eelnõu § 36 kohaselt peab valdkonna eest vastutav minister määrusega kehtestama ohtlike ainete nimekirja ja piirnormid, kusjuures piirnormid peavad olema sellised, et need ei kahjustaks ega pärsiks ühiskanalisatsiooni või reoveepuhasti toimimist või keskkonnaseisundit. Seega tekib küsimus, kas § 19 lg 3 p 3 on juba kaetud sama lõike p-ga 2.

Lisaks palume seletuskirjas välja tuua, kas ja kuidas on isikul võimalik vaidlustada, kui vee-ettevõtja ei sõlmi isikuga liitumislepingut. Kas vaidlustamine toimub tsiviilkohtumenetluse seadustiku alusel?

Meile jääb ka ebaselgeks, mille poolest erinevad mõisted „saasteained“ ja „reostusnäitaja“. Näiteks Eelnõu § 19 lg 3 p-s 3 on kasutatud fraasi „reovett, mille saasteainete sisaldus on suurem ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjas või käesoleva seaduse § 36 lõike 2 alusel määratud piirnormidest“. Samas Eelnõu § 33 lg-2 kasutatakse fraasi „reovett, mille reostusnäitajad ja ohtlike ainete kontsentratsioon ei ületa ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjaga ning käesoleva seaduse § 36 lõike 2 alusel kehtestatud piirnorme.“ Kui mõistetel „saasteained“ ja „reostusnäitaja“ on Eelnõus erinev tähendus, siis palume see seletuskirjas välja tuua. Kui nendel mõistetel on sama tähendus, siis palume Eelnõus läbivaldt kasutada ühte mõistet.

3. Eelnõu § 19 lg 3 p 3 ja lg 4 ning § 38 lg 2

§ 19. Liitumisleping

(3) Liitumislepingut ei sõlmita, kui:

3) tarbimiskoha omanik tahab juhtida ühiskanalisatsiooni reovett, mille saasteainete sisaldus on suurem ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjas või käesoleva seaduse § 36 lõike 2 alusel määratud piirnormidest;

(4) Käesoleva paragrahvi lõike 3 punktis 3 kirjeldatud juhul võib lepingu sõlmida, kui vee-ettevõtja ja tarbimiskoha omanik lepivad selles omavahel kokku ja näevad selle ette liitumislepingus.

§ 38. Ühiskanalisatsiooni juhitud reo- ja sademevee nõuetele vastavuse hindamine

(2) Kui tarbija ja vee-ettevõtja vahel sõlmitud teenuslepinguga on kehtestatud ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjaga või käesoleva seaduse § 36 lõike 2 alusel kehtestatust leebemad piirnormid, lähtutakse vastavuse hindamisel teenuslepingus kokku lepitud piirnormidest.

Viidatud sätetest tuleneb, et vee-ettevõtja ja tarbija võivad kokku leppida leebemates piirnormides, kuid see kokkulepe peab sisalduma liitumislepingus ning ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse osutamise lepingus. Palume seletuskirjas täpsemalt selgitada, kas ja kuidas peavad liitumislepingus ja teenuslepingus sätestatud leebemate piirnormide kohaldamise kokkulepped olema omavahel kooskõlas.

- Näiteks kui pooled lisavad teenuslepingusse leebemate piirnormide kohaldamise kokkulepe, kuid selles ei ole kokku lepitud liitumislepingus või liitumislepingus sisalduvad rangemad piirnormid, siis kas teenuslepingu muutmisega tuleb ühtlasi muuta ka liitumislepingut.



- Mis saab siis, kui pooled muudavad vaid teenuslepingut ning jätaavad muutmata liitumislepingu?
- Kas viimati mainitud juhul on vee-ettevõtjal õigus nõuda liitumislepingu muutmist ning kui vee-ettevõtja keeldub leebemate piirnormide kohaldamise kokkuleppe lisamisest liitumislepingusse, siis kas vee-ettevõtja võib lõpetada liitumislepingu, sest liitumislepingu muutmisele kohalduvad liitumislepingu sõlmimise sätted ning vee-ettevõtja ei pea sõlmima leebemate piirnormide kohaldamise kokkulepet?

4. Eelnõu § 23 lg 1

§ 23. Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniga liitumise tasu tagastamine

(1) Kui ühisveevärgi või -kanalisatsioon on ehitatud üksnes vee-ettevõtja sellise tarbija jaoks, kes on liitumistasuga tasunud liitumiseks tehtud kulutused täies ulatuses, kuna vee-ettevõtjal ei olnud piirkonnas teada teisi liitujaid, ning olemasoleva ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniga liitub seitsme aasta jooksul pärast liitumistasu tasumist uusi liitujaid, tagastab vee-ettevõtja kolme kuu jooksul pärast iga uue liitumislepingu sõlmimist ja vastava liitumistasu või iga-aastase osamakse tasumist varem liitumistasu tasunud tarbijatele proportsionaalse osa tasunud liitumistasust.

Teeme ettepaneku muuta sätet selliselt, et tasu tagastamise kohustus on vee-ettevõtjal ka juhul, kui liitumistasu tasunud isik ei ole tarbija Eelnõu tähenduses. Eelnõu § 7 kohaselt on tarbija isik, kes kasutab ühisveevärgi või -kanalisatsiooni teenust ja maksab selle teenuse eest tasu. Kui aga liitumistasu maksnud isik ei ole veel teenuse kasutamise lepingut sõlminud, kuid ta on maksnud liitumistasu, siis peaks ka sel isikul olema õigus tasu tagasi saada. Ühe võimalusena võiks Eelnõu § 23 lg-s 1 sõna „tarbija“ asendada sõnaga „isik“.

Lisaks teeme ettepaneku Eelnõus läbivalt üle vaadata, kas sõna „tarbija“ on kasutatud selles tähenduses nagu see tuleneb Eelnõu §-st 7. Toetame ka Eesti Vee-ettevõtete Liidu tagasisidet seoses Eelnõu §-ga 7.

5. Eelnõu § 24 lg 5 p 6

§ 24. Vee-ettevõtja määramise alused

(5) Kohaliku omavalitsuse volikogu otsuses vee-ettevõtja määramise kohta sätestatakse vähemalt:

6) vee-ettevõtja pädevusnõuded;

Palume seletuskirjas selgitada, mida peetakse täpsemalt silmas vee-ettevõtjate pädevusnõuete all.

6. Eelnõu § 25

§ 25. Täiendavad nõuded vee-ettevõtjale

Kohaliku omavalitsuse üksusel on õigus kehtestada vee-ettevõtjale täiendavaid pädevus- ja kvaliteedinõudeid vee-ettevõtja tegevuspiirkonna suuruse, tarbijate arvu ja piirkonna eripära põhjal.

Palume seletuskirjas välja tuua näiteid täiendavate pädevus- ja kvaliteedinõuete kohta.

7. Eelnõu § 32 lg 2

§ 32. Joogivee- ning reoveekäitlusrajatiste töö eest vastutavale isikule esitatavad nõuded

(2) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud isik peab läbima iga seitsme aasta järel vähemalt 80-tunnilise väljaõppe, mis vastab käesoleva paragrahvi lõike 4 alusel kehtestatud nõuetele või omama kutseeaduse alusel antud veekäitlusoperaatori kutsetunnistust.

Toetame Eesti Vee-ettevõtete Liidu kommentaare ja ettepanekuid seoses vastutavale isikule esitatavate nõuetega.

8. Eelnõu § 36 lg 2

§ 36. Ohtlike ainete ja muude saasteainete juhtimine ühiskanalisatsiooni

(2) Ühiskanalisatsiooni juhitavate ohtlike ainete nimekirja ja piirnormid kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega.

Tööstusettevõtjad peavad väga oluliseks, et ohtlike ainete nimekirja ja piirnorme sisaldava ministri määruse eelnõuga oleks võimalik tutvuda ja arvamust avaldada enne Eelnõu vastuvõtmist Riigikogus. Seetõttu teeme ettepaneku menetleda viidatud ministri määrust paralleelselt Eelnõuga.

9. Eelnõu § 35 lg 1 p 3

§ 35. Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskiri

(1) Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirja kinnitab kohaliku omavalitsuse volikogu ning see peab sisaldama vähemalt:

3) ühiskanalisatsiooni juhitava reo- ja sademevee reostusnäitajate, välja arvatud ohtlikud ained, piirnorme arvestusega, et ühiskanalisatsioonist väljuv heitvesi vastaks veeseaduse alusel kehtestatud nõuetele ja ühiskanalisatsiooni juhitav reovesi ei kahjustaks ühiskanalisatsiooni toimimist;

Soovitame seletuskirjas viidatud sätte juures välja tuua, et vee-ettevõtjal ja tarbijal on lubatud ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjas sätestatud piirnormidest leebemates piirnormides kokku leppida.

10. Eelnõu § 35 lg 1 p 4

§ 35. Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskiri

(1) Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirja kinnitab kohaliku omavalitsuse volikogu ning see peab sisaldama vähemalt:

4) ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse eest tasumise korda ning piirnormi ületava reostuse tasu arvestamise korda;

Teeme ettepaneku muuta Eelnõud selliselt, et piirnormi ületava reostuse tasu on üks osa ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse hinnataotlusest ning tasu suurus sisaldub Konkurentsiameti või kohaliku omavalitsuse üksuse poolt tehtud hinnaotsuses. Selline



lahendus tagab, et tasu on kulupõhine, läbipaistev ning tagab tarbijate võrdse kohtlemise.

Hetkel jääb meile ebaselgeks, kas piirnõrmi ületava reostuse tasu arvestamise korra hulka kuulub ka tasu määr. Kui see on nii, siis palume õigusselguse eesmärgil tuua see välja ka Eelnõus ja seletuskirjas. Vastasel korral võib tekkida olukord, kus tasu arvestamise korras sisalduvad üksnes põhimõtted, mida tuleb vee-ettevõtjal tasu nõudmisel järgida, kuid konkreetsed tasu määrad saab kehtestada vee-ettevõtja.

Kas vee-ettevõtjal ja tarbijal on lubatud kokku leppida tasu arvestamise korras, mis erineb eeskirjas sätestatust? Kas pooltel on lubatud näiteks kokku leppida madalamates tasu määrades?

Kui kohalik omavalitsus kehtestab eeskirjaga ebamõistlikult kõrge piirnõrmi ületava reostuse tasu, siis kas tarbija saab seda vaidlustada halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud tingimustel ja korras?

11. Eelnõu § 35 lg 2

§ 35. Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskiri

(2) Käesoleva paragrahvi lõike 1 punktis 3 nimetatud reostusnäitajate piirnormide määramisel tuleb arvestada piirkonna reoveepuhasti suurust, võimsust, tüüpi, kasutatavat puhastustehnoloogiat, vooluhulkasid, reovee ühtlustamise võimalusi ning teisi tehnoloogilisi kriteeriume, mis võimaldavad ühiskanalisatsiooni juhitavat reovett puhastada nõuetekohaselt ja ühiskanalisatsiooni kahjustamata. Piirnormide arvestamise alused, sealhulgas eksperdi hinnangud peavad olema avalikud niivõrd, kuivõrd need ei kahjusta ettevõtja ärisaladust ja kuivõrd avalikustamine ei ole piiratud teiste õigusaktidega.

Toetame, et Eelnõus sisaldub säte, mis paneb paika alused, millest kohalik omavalitsus peab lähtuma reostusnäitajate piirnormide kehtestamisel. Samuti peame positiivseks, et kohalik omavalitsus peab avalikustama piirnormide kehtestamise aluseks olevad andmed. See säte suurendab läbipaistvust tarbijate jaoks ning aitab maandada riski, et kohalik omavalitsus kehtestab ebamõistlikud piirnormid.

12. Eelnõu § 36 lg 1 ja 3

§ 36. Ohtlike ainete ja muude saasteainete juhtimine ühiskanalisatsiooni

(1) Ühiskanalisatsiooni on keelatud juhtida jäätmeid, sealhulgas ohtlikke jäätmeid ja tahkeid osiseid, piirnõrmi ületavas kontsentratsioonis ohtlikke ja muid aineid, mis kahjustavad või pärsivad ühiskanalisatsiooni või reoveepuhasti toimimist või keskkonnaseisundit.

(3) Kui tarbija reo- või sademevee ohtlike ainete või muude saasteainete kontsentratsioon ületab ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirja või käesoleva paragrahvi lõike 2 alusel kehtestatud ohtlike ainete piirnorme või kui ühiskanalisatsiooni juhitav reovesi sisaldab ohtlikke aineid või muid saasteaineid, mille kohta ei ole piirnorme määratud, kuid mis võivad kahjustada ühiskanalisatsiooni ehitisi, seadmeid, reovee puhastusprotsessi või keskkonnaseisundit, on tarbija kohustatud enne reo- ja sademevee ühiskanalisatsiooni juhtimist kasutama eelpuhastust või võtma

kasutusele muid meetmeid reo- ja sademevee nõuetele vastavaks viimiseks, välja arvatud juhul, kui vee-ettevõtjaga on kokku lepitud teisiti.

Palume seletuskirjas selgitada, kuidas saab tarbija teada, millised ained kahjustavad ühiskanalisatsiooni või reoveepuhasti toimimist ja seetõttu on neid keelatud ühiskanalisatsiooni juhtida. Kas tarbija võib lähtuda kontrollitavate saasteainete loetelust, mille vee-ettevõtja peab tegema § 37 lg 4 alusel? Need ained ja nende piirmäärad, mis tulevad ministri määrusest ja ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjast, on arusaadavad. Probleeme võivad tekitada aga muud ained. Näiteks oleme saanud ettevõtjatelt tagasisidet, et tahked osised on reovees tavaline nähtus. Seega oleks vaja tarbijatel teada, millised tahked osised (materjal, erikaal, tahke osakese suurus) kahjustavad reoveepuhasti toimimist ja ei tohi seetõttu ühiskanalisatsiooni juhtida.

13. Eelnõu § 37 lg 3 ja § 40 lg 1

§ 37. Joogivee kvaliteedi ning ühiskanalisatsiooni juhitava reo- ja sademevee saastatuse kontroll

(3) Ühiskanalisatsiooni juhitud reo- ja sademevesi peab vastama kehtestatud ohtlike ainete ja muude saasteainete piirnormidele igal ajahetkel. Kui kasvõi üks punktproov ei vasta kehtestatud piirnormidele ja põhjustab seeläbi reoveepuhastusprotsessi häireid või kahjustab ühiskanalisatsiooni toimimist, kohaldub käesoleva seaduse § 40 lõikes 1 sätestatu.

§ 40. Piirnormi ületava reostuse eest tasu võtmise alused

(1) Kui ühiskanalisatsiooni juhitud reo- või sademevesi on ajutiselt nõuetele mittevastav käesoleva seaduse § 38 lõike 1 tähenduses või kui tarbija ja vee-ettevõtja vahel sõlmitud teenuslepinguga on kokku lepitud leebemates piirnormides ja ajutine nõuetele mittevastavus on tuvastatud teenuslepingus määratud piirnormidega võrreldes, on vee-ettevõtjal õigus võtta tarbijalt piirnormi ületava reostuse tasu ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjas sätestatud korras.

Palume seletuskirjas täpsustada, mida on Eelnõu § 37 lg-s 3 mõeldud „reoveepuhastusprotsessi häirete“ ja „kahjustab ühiskanalisatsiooni toimumist“ all. Need mõisted võivad praktikas vaidlusi tekitada, et kas näiteks reovesi põhjustas häiret või mitte.

Lisaks jääb meile ebaselgeks, millised on piirnormi ületava reostuse eest tasu võtmise eeldused. Eelnõu § 37 lg 3 näeb ette kaks eeldust (esiteks, punktproov ei vasta kehtestatud piirnormidele ning teiseks, reovesi põhjustab reoveepuhastusprotsessi häireid või kahjustab ühiskanalisatsiooni toimimist). Samas § 40 lg 1 kohaselt on eelduseks punktproovi mittevastamine piirnormile. Kas saame õigesti aru, et kui ühiskanalisatsiooni juhitav reovesi ei vasta ajutiselt piirnormidele, siis võib vee-ettevõtja piirnormi ületava reostuse eest tasu nõuda vaid juhul, kui piirnormidele mittevastav reovesi põhjustab reoveepuhastusprotsessi häireid. Ehk siis § 40 lg 1 kohaldamiseks peavad olema täidetud ka § 37 lg 3 eeldused? Palume õigusselguse tagamiseks täiendada selle küsimuse osas seletuskirja ja/või Eelnõud.



14. Eelnõu § 37 lg 4

§ 37. Joogivee kvaliteedi ning ühiskanalisatsiooni juhitava reo- ja sademevee saastatuse kontroll

(4) Reo- ja sademevee juhtimisel ühiskanalisatsiooni määrab kontrollitavate saasteainete loetelu vee-ettevõtja.

Kas vee-ettevõtja teeb selle sätte alusel valiku ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjas ning käesoleva seaduse § 36 lõike 2 alusel kehtestatud saasteainete loetelust või on vee-ettevõtjal õigus lisada ka muid saasteaineid loetelusse? Kui vee-ettevõtjal on õigus lisada loetelusse ka muid aineid, siis kas tarbija võib selle loetelu võtta aluseks Eelnõu § 36 lg-st 1 tuleneva kohustuse täitmisel? Palume nende küsimuste osas seletuskirja täpsustada.

15. Eelnõu § 37 lg 6

§ 37. Joogivee kvaliteedi ning ühiskanalisatsiooni juhitava reo- ja sademevee saastatuse kontroll

(6) Reostuse iseloomu ja saasteainete loetelu selgitamiseks on vee-ettevõtja ja Keskkonnaameti esindajatel õigus tutvuda tarbija tootmises kasutatavate materjalide, ainete ja tehnoloogiaga, tarbimiskoha veevärgi ja kanalisatsiooniga ning eelpuhastiga.

Teeme ettepaneku viidatud sätte sõnastust või seletuskirja selliselt täpsustada, et vee-ettevõtja ja Keskkonnaamet peavad sättest tuleneva õiguse kasutamisel tegutsema koordineeritult. Näiteks ei saa mõistlikuks pidada sellist olukorda, kus ühel päeval tuleb vee-ettevõtja tarbija tegevuskohta infot koguma ning järgmisel päeval teeb seda Keskkonnaameti esindaja. Seega oleks mõistlik, kui vee-ettevõtja ja Keskkonnaamet suhtlevad omavahel ning lepivad kokku, kuidas saaks kõige vähemkoormaval viisil vajaliku info kätte.

16. Eelnõu § 37 lg 8

§ 37. Joogivee kvaliteedi ning ühiskanalisatsiooni juhitava reo- ja sademevee saastatuse kontroll

(8) Vee-ettevõtja ei pea teatama tarbijale reo- ja sademevee kontrollproovi võtmise aega, kui vee-ettevõtja tagab, et proovi võtab ja analüüsib erapooletu kolmas isik või proovivõtmise juurde on kutsutud erapooletu esindaja, kes kinnitab oma kohalolekut allkirjaga proovivõtuprotokollis.

Ettevõtjatelt laekunud tagasiside alusel teeme ettepaneku muuta sätet selliselt, et vee-ettevõtjal on kohustus teavitada tarbijat kontrollproovi võtmise ajast. Vee-ettevõtja ei peaks tarbijale pikalt ette teada andma proovi võtmisest, kuid vahetult enne proovi võtmist tuleks tarbijat siiski teavitada. Sellisel juhul ei ole tarbijal ka võimalik kontrollproovi tulemust mõjutada. Kui eelnevat ettepanekut ei ole võimalik arvesse võtta, siis palume kaaluda lahendust, kus vee-ettevõtjal on eelnev teavitamiskohustus vaid olukorras, kus tarbija reovee maht ületab ühes kuus teatud piiri, näiteks 15 000 m³ kuus. Kui tarbijal on võimalik proovivõtmise juures viibida, siis kaovad ka võimalikud vaidlused selle üle, kas proovivõtmise juures viibinud isik on erapooletu. Lisaks annab see tarbijale



võimaluse tellida samaaegselt proovivõtmine oma kulul, et vältida riske, kus proovi võtmine või analüüsimine ebaõnnestub.

17. Eelnõu § 40 lg 2

§ 40. Piirnormi ületava reostuse eest tasu võtmise alused

(2) Kui ühiskanalisatsiooni juhitud reo- või sademevesi on püsivalt nõuetele mittevastav käesoleva seaduse § 38 lõike 3 tähenduses või kui tarbija ja vee-ettevõtja vahel sõlmitud teenuslepinguga on kokku lepitud leebemates piirnormides ja ajutine nõuetele mittevastavus on tuvastatud teenuslepingus määratud piirnormidega võrreldes, on vee-ettevõtjal õigus võtta tarbijalt piirnormi ületava reostuse tasu ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjas sätestatud korras ning lõpetada ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse osutamine sellele tarbijale.

Viidatud sättes tuleb sõna „ajutine“ asendada sõnaga „püsivalt“.

18. Eelnõu § 41 lg 1

§ 41. Ühiskanalisatsiooni teenuse osutamise lõpetamine püsivalt nõuetele mittevastava reovee ühiskanalisatsiooni juhtimise korral

(1) Vee-ettevõtja ei või teenuslepingut üles öelda enne, kui tarbijale on antud vähemalt kuuekuuline tähtaeg oma tootmise ümberkujundamiseks või tootmisprotsessi muutmiseks. Selleks saadab vee-ettevõtja tarbijale asjakohase teate koos tarbija liitumispunkti või kontrollkaevust võetud proovide analüüsitulemustega. Kuuekuuline tähtaeg hakkab kulgema teate kättesaamisest.

Esimene ja kolmas lause on vastuolus, sest esimese lause kohaselt tuleb anda vähemalt kuuekuuline tähtaeg, kuid kolmanda lause kohaselt on tegemist täpselt kuuekuulise tähtajaga. Palume vastuolu kõrvaldada, näiteks kustutades kolmandast lausest sõna „Kuuekuuline“. Kui Eelnõu koostajate hinnangul vastuolu puudub, siis palume seda selgitada seletuskirjas.

19. Eelnõu § 49 lg 4

§ 49. Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse tasude erisused

(4) Reostusgrupi määramisel tuleb arvestada reo- ja sademevee mõju ulatust puhastusprotsessile, puhasti tehnoloogilist lahendust ning puhasti projekteeritud ja tegelikku reostuskoormust.

Ettevõtjatelt tulnud tagasiside alusel teeme ettepaneku täiendada seda sätet selliselt, et reostusgruppide määramisel tuleb kasutada keskmistatud reostuskoormuse mõistet ning lubada tuleks ka suuremaid lühiajalisi kõikumisi.

20. Eelnõu § 50 lg 1 p 3

§ 50. Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse hinna kujunemise alused

(1) Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse hind kujundatakse selliselt, et vee-ettevõtjal on tagatud:



3) *investeeringud olemasoleva ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni jätkusuutlikkuse tagamiseks;*

Seletuskirjas on selle sätte juures välja toodud, et välistatud on abirahadega tehtud rekonstrueerimiskulude kajastamine ÜVVK teenuse hinnas. Investeeringud lülitatakse hinda põhivara kulumi kaudu. Meile jääb ebaselgeks, miks ei ole Eelnõus välja toodud, et abirahadega tehtud rekonstrueerimiskulusid ei tohi hinnas kajastada. Näiteks sama lõike p-s 4 on see nii kirjas. Seetõttu teeme ettepaneku täiendada § 50 lg 1 p 3 lauseosaga: „välja arvatud investeeringud, mis on saadud tagastamatu abina“.

21. Eelnõu § 56

§ 56. Piirnõormi ületava reostuse tasu

Lisaks ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse hinnale võib vee-ettevõtja võtta piirnõormi ületava reostuse tasu, kui saasteainete, sealhulgas ohtliku aine sisaldus ärajuhitavas reo- või sademevees ületab vee-ettevõtja ja tarbija vahel sõlmitud teenuslepinguga kehtestatud piirnõorme.

Juhime tähelepanu sellele, et § 56 ei ole kooskõlas § 37 lõikega 3, mille kohaselt võib tasu nõuda vaid juhul, kui mittenõuetele vastav reovesi põhjustab reoveepuhastusprotsessi häireid või kahjustab ühiskanalisatsiooni toimimist.

Kuidas kujuneb tasu olukorras, kus vee-ettevõtja ja tarbija lepivad kokku leebemate piirnõormide kohaldamises? Kas siis võetakse aluseks kõige kõrgema reostusgrupi (kuni piirnõormini) tasu või saavad pooled tasus (piirnõormi ületamine kuni kokkulepitud uus piirnõorm) kokku leppida või peab Konkurentsiamet või kohaliku omavalitsuse üksus selle tasu suuruse kooskõlastama sarnaselt muudele tasudele?

22. Eelnõu § 58 lg 2

§ 58. Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse hinnaotsus

(2) Põhiteenustega seotud teenuste hindadest kuuluvad hinnaotsuse koosseisu vaid selliste teenuste hinnad, mille osutamisel on vee-ettevõtjal monopolne seisund.

Palume seletuskirjas tuua näited, milliste teenuste hinnad lähevad selle sätte alla. Kas selle alla läheb näiteks piirnõormi ületava reostuse tasu või olukord, kus pooled lepivad kokku leebemate piirnõormide kohaldamises?

Loodame, et peate võimalikuks meie kommentaare ja ettepanekuid arvesse võtta. Vajadusel oleme valmis kohtuma ja ettepanekuid lähemalt selgitama. Lisaks teeme ettepaneku arutada Eelnõu kohta laekunud tagasisidet ja Eelnõusse sisse viidavad muudatused läbi ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni seaduse väljatöötamise töögrupiga eraldi kohtumise raames.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/



Mait Palts
Eesti Kaubandus-Tööstuskoja peadirektor

Pöördumisega on liitunud:
Eesti Toiduainetööstuse Liit
Eesti Keemiatööstuse Liit

Koostanud: Marko Udras marko.udras@koda.ee 6040070