

Rahandusministeerium
Suur-Ameerika 1
10122 Tallinn

Teie 09.09.2020 nr 1.1-10/6148-1

Meie 24.09.2020 nr 4/221

Arvamuse esitamine audiitortegevuse seaduse ja raamatupidamise seaduse muutmise seaduse eelnõu kohta

Lugupeetud Martin Helme!

Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi: Kaubanduskoda) tänab Rahandusministeeriumit võimaluse eest avaldada arvamust audiitortegevuse seaduse ja raamatupidamise seaduse muutmise seaduse eelnõu kohta. Järgnevalt esitame oma tagasiside nimetatud eelnõu kohta.

Eelnõu § 1 punkt 1 on sõnastatud järgmiselt:

„1) paragrahvi 95 senine tekst loetakse lõikeks 1 ja paragrahvi täiendatakse lõigetega 2 ja 3 järgmises sõnastuses:

„(2) Audiitorettevõtja on kohustatud avaliku huvi üksuse ning raamatupidamise seaduse tähenduses keskmise suurusega ettevõtja, suurettevõtja, keskmise suurusega konsolideerimisgrupi ja suure konsolideerimisgrupi auditi tegemisel:

- 1) avaldama vandeaudiitori aruandes, kas tegevusaruanne on olulises osas kooskõlas raamatupidamise aastaaruandega;*
- 2) avaldama vandeaudiitori aruandes, kas tegevusaruanne on koostatud kooskõlas seaduses sätestatud nõuetega;*
- 3) kirjeldama vandeaudiitori aruandes tegevusaruandes tuvastatud väärkajastuste olemust, juhul kui audiitorettevõtja, arvestades auditi käigus teada saadud asjaolusid ja saadud arusaamist ettevõtjast ja tema tegevuskeskkonnast, on teinud tegevusaruandes kindlaks olulisi väärkajastamisi.“*

Näeme viidatud sättes mitmeid ebaselgeid kohti, mida on vaja täpsustada eelnõus või vähemalt seletuskirjas:

- 1) Oleme saanud audiitorettevõtjatelt tagasisidet, et eelnõus sisalduva audiitortegevuse seaduse § 95 lõike 2 punkti 2 sõnastus on ebaselge. Audiitorettevõtjad ei saa viidatud sättes ühemõtteliselt aru, milliseid seadusenõudeid on vaja vaadata, et hinnata, kas tegevusaruanne on koostatud kooskõlas seaduses sätestatud nõuetega või mitte. Kui sätte sõnastus ei ole üheselt arusaadav, siis võib tekkida olukord, kus audiitorid hakkavad viidatud sätet erinevalt tõlgendama, kusjuures mõni tõlgendab kitsamalt ja mõni laiemalt, ning selle tulemusena võib hakata oluliselt erineva ka osutatava teenuse maht ja hind.



Teeme ettepaneku eelnõus või siis vähemalt seletuskirjas täpsustada, millistele seaduseõuetele vastavust peab audiitor kontrollima. Ühe lahendusena näeme seda, et eelnõus või seletuskirjas on konkreetselt välja toodud, et audiitor peab kontrollima tegevusaruandes esitatud info kooskõla raamatupidamise seaduse §-ga 24 ja kui asjakohane, siis ka raamatupidamise seaduse §-ga 24¹ ja §-ga 24².

- 2) Lisaks oleme saanud audiitoritelt tagasisidet, et eelnõus sisalduva audiitortegevuse seaduse § 95 lg 2 p 2 ja 3 osas peaks seletuskirjas olema selgelt välja toodud, et nende puhul ei ole tegemist kindlustandva tööga audiitortegevuse seaduse ja kutsestandardite mõistes. Hetkel on selline selgitus lisatud seletuskirja vaid audiitortegevuse seaduse § 95 lg 2 p 1 osas.
- 3) Oleme saanud audiitoritelt ka ettepaneku, et seletuskirjas tuleks selgelt välja tuua, et audiitoril on võimalik auditi käigus kontrollida konkreetses seaduses esitatud info esitamise asjaolu, kuid mitte selle ulatust.

Audiitorite kommentaarid ja ettepanekud eelnõu § 1 punkti 1 osas on põhjalikumalt välja toodud ka Audiitorkogu 23.09.2020 saadetud kirjas Rahandusministeeriumile. Kaubanduskoda toetab audiitorite poolt välja toodud ettepanekuid.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/
Mait Palts
Peadirektor

Koostanud: Marko Udras marko.udras@koda.ee 6040070