

Rahandusministeerium

Suur-Ameerika 1
10122 Tallinn

Teie 17.12.2019

nr 1.1-10/4927-5

Meie 06.01.2020 nr 4/1

Arvamuse esitamine maksualase teabevahetuse seaduse rakendusaktide eelnõude kohta

Lugupeetud Martin Helme

Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi: Kaubanduskoda) tänab Rahandusministeeriumit võimaluse eest avaldada arvamust järgmiste rahandusministri määruste eelnõude kohta:

- 1) rahandusministri 19. mai 2015. a määruse nr 16 „Maksualase teabevahetuse seadusest tuleneva deklaratsiooni vorm ning selle esitamise ja täitmise korra kehtestamine“ muutmise eelnõu ja
- 2) rahandusministri määruse „Piiriüleste skeemide kriteeriumid“ eelnõu.

Anname teada, et tutvustasime kavandatavat läbi Kaubanduskoja infokanalite oma liikmetele.

Kaubanduskoda on endiselt seisukohal, et kuigi 2020. aastal kehtima hakanud maksualase teabevahetuse seaduse muudatused ja selle rakendamiseks loodavad eelnõud peaksid olema suur samm edasi maksualase läbipaistvuse osas, võib maksualase teabevahetuse seaduse muudatuste rakendamine praeguses sõnastuses loodetud kasu asemel tuua hoopis negatiivseid mõjusid, nt halduskoormuse kasvu.

Kuigi Kaubanduskoja 26.08.2019. a kirjas nr 4/181 toodud märkustega ei arvestatud, näeb Kaubanduskoda jätkuvalt probleeme mõistete „piiriülene skeem“ ja „maksueelis“ sisustamisel ning on seisukohal, et need vajavad olulist kitsendust ning ühtseid tõlgendusi liikmesriikide vahel. Määruse „Piiriüleste skeemide kriteeriumid“ eelnõu ei lahenda nimetatud probleeme.

Mõistame, et liiga kitsas piiritlemine ei ole mõistlik, kuid praegusel kujul annab mõistete sõnastus liiga laia tõlgendamise ruumi ning piiriüleseks skeemiks võib olla sisuliselt iga skeem, mida kasutab Eesti residendist juriidiline isik, kelle äritegevus leiab aset ka teises liikmesriigis või kolmandas riigis ning kes saab sealjuures peamise hüvena maksueelise.

Probleemi näeme ka selles, et erinevate riikide maksuhaldurid võivad hakata sisustama mõistet erinevalt ning tulemusena võib tekkida olukord, kus teabeandjal tekib ühes riigis teabe esitamise kohustus, kuid teises riigis, kus küll kasutatakse sisult samasugust skeemi, teabe esitamise kohustust ei teki. Seega mõiste on ebamäärane ning selle pealt sanktsioneeritud teavituskohustuse rakendamine ettevõtetele ja ka nõustajatele ei ole Kaubanduskoja hinnangul mõistlik.

Ühtlasi ei erista kehtima hakanud muudatused ega määruse „Piiriüleste skeemide kriteeriumid“ eelnõu seaduslikku maksuplaneerimist agressiivsest maksuplaneerimisest. See aga kohustab teabeandjaid aruandeid esitama sisuliselt igasugusest ettevõtluse sammust, kui nende ettevõtlus on potentsiaalselt kvalifitseeritav „piiriülese skeemina peamise maksueelisega“.

Eeltoodust lähtuvalt leiame, et määruse eelnõu tekstist ei ole võimalik üheselt aru saada, millistest skeemidest teavitamist soovitakse. On mõistetav, et soovitakse hoiduda õigusaktis liiga kitsast piiritlest ja konkreetse skeemide kataloogi kehtestamisest, et säilitada aruandmise eesmärk, kuid liiga lai ja ebamäärane määratlus ei ole meie hinnangul mõistlik ega efektiivne. Õigusakti adressaatidele peab olema selge, millised õigused ja kohustused õigusaktiga kaasnevad.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mait Palts
Peadirektor

Koostanud: Kristina Jerjomina Kristina.Jerjomina@koda.ee 604 0071