

Tallinna Linnakantselei
Vabaduse väljak 7
15199 Tallinn

Teie 24.09.2019 nr LV-1/2165 - 1
Meie 10.10.2019 nr 4/218

Arvamus kavandatavate meetmete kohta alkohoolse joogi jaemüügil

Lugupeetud Aivar Riisalu!

Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi Kaubanduskoda) tänab Tallinna linnavalitsust võimaluse eest avaldada arvamust kavandatavate meetmete kohta alkohoolse joogi jaemüügil.

Järgnevalt esitame oma seisukohad.

Olete oma aruteludega jõudnud järeldusele, et Tallinna linn vajab senisest suuremaid piiranguid alkohoolse joogi müügile, et tagada parem avalik kord, väärtustada linnakeskkonda ja hoida linlaste tervist. Lisaks toote välja, et soovite piirangutega vältida ka laste ja noorte kokkupuudet alkoholikaupluste ja alkoholitarvitajatega, et vähendada lastele ja noortele alkoholist tingitud mõjusid.

Seetõttu kavandate alljärgnevaid meetmeid:

- 1) keelata alkohoolse joogi jaemüük alkohoolse joogi jaemüügile spetsialiseerunud müügikohas, mille sissepääs asub vähem kui 150 m kaugusel koolieelse lasteasutuse, põhikooli, gümnaasiumi, kutseõppeasutuse, noorsootöösutuse, noorteühingu, huvikooli, noorte püsilaagri, noorte projektlaagri ja laste hoolekandeaasutuse peasissepääsust.
- 2) lubada alkoholimüüki meelelahutusasutustes tööpäevale eelneval ööl kella 02.00-ni ja puhkepäevale eelneval ööl kella 03.00-ni. Alkoholi müügiaega on kavas lühendada alates 2020. aasta juunist, et ettevõtjatel oleks piisav aeg oma tegevuse ümber korraldamiseks.

Kaubanduskoda ei toeta kavandatavaid meetmeid. Kojas hinnangul on piirangute eesmärk õilis, kuid piirangud ise põhjendamatud, arusaamatud ja ebaproportsionaalsed, tekitades ettevõtjate vahel ebavõrdset kohtlemist. Lähtume oma arvamusel piirangutest laiemas tähenduses ega puuduta praegu praktilisi küsimusi, mis piirangutega tekivad. Nagu näiteks distantsi määramisel või suletud üritustel alkoholi müümisel, mõiste "alkohoolse joogi jaemüügile spetsialiseerunud müügikoht" defineerimisel jms.

Oma kirjas toote välja, et alkoholimüügi lõpetamine sellistel kellaaegadel ei avalda ettevõtjatele ebaproportsionaalselt negatiivset mõju. Samas puudub selle väite põhistamiseks analüüs ja mõjude hinnang. Ei ole hinnatud, mitut ettevõtet sellised



piirangud otseselt mõjutavad. Samuti ei ole selgitatud ega analüüsitud nende meetmete sobivust soovitud eesmärkide saavutamise tagamiseks.

Seetõttu on arusaamatu:

- millele tuginedes on leitud, et kõige eesmärgipärasem on kehtestada just sellised piirangud alkohoolse joogi jaemüügile spetsialiseerunud müügikohtades ja meelelahutusasutustes;
- millel põhineb arvamus, et alkoholimüügi lõpetamine sellistel kellaaegadel ei avalda ettevõtjatele ebaproportsionaalselt negatiivset mõju;
- millel põhineb hinnang, et 150 m on vahemaa, kus laps ei tunnetaks alkoholikauplust enam enda õppe-, huvi- vm asutuse vahetus läheduses olevana.

Oma kirjas olete viidanud, et alkoholimüügile on sarnased kellaajalised piirangud kehtestatud nii Soomes, Rootsis, Norras, Ühendkuningriigis kui ka eraldi paljudes turistide seas populaarsetes linnades nagu Rooma või Dubrovnik. Samas ei ole välja toodud, kas ja millist mõju antud piirang on nendes riikides/linnades avaldanud? Lihtsalt riikide nimetamisest ei piisa. Vaja oleks analüüsida reaalselt piirangu mõju püstitatud eesmärkide saavutamiseks.

Kas Tallinna linnavalitsus on piirangute kehtestamise kavandamisel hinnanud ka ajalise piirangu mõju tarbimisele - ohule, et enne piirangu kehtima hakkamist (tööpäevale eelneval ööl enne kella 02.00) ostetakse suurem kogus ette, mis ka ära tarbitakse (sarnast käitumist nägime ka piirikaubanduse ja aktsiisi tõstmise puhul - loodetud tarbimise vähenemise asemel see kasvas)?

Lisaks toome välja, et viimastel aastatel on alkoholi reklaami ja kättesaadavust juba oluliselt piiratud. Kas need muudatused pole oodatud mõju avaldanud? Enne täiendavate piirangute kehtestamist tuleks välja selgitada ka nende piirangute mõju.

Ettevõtlusvabaduse sisuks on mitte teha põhjendamatuid takistusi ettevõtluseks. Iga piirangu kehtestamisel on vajalik analüüsida selle mõju ja riivet ettevõtlusvabadusele. Ettevõtjate õiguste riivamine peab oleme vastavalt põhiseaduse § 31 sätestatule mõjuvalt põhjendatud, mida antud piirangute puhul tehtud ei ole.

Avalikus ruumis alkoholi tarbivate kodanikega on kohalikul omavalitsusel kahtlemata vaja tegeleda. Kuid tegemist on komplekse ning keerulise probleemiga ning on väga küsitav, et eeltoodud meetmetega seda lahendada saab.

Loodame, et peate võimalikuks meie tähelepanekuid arvesse võtta. Vajadusel oleme valmis oma ettepanekuid ka lähemalt selgitama.

/allkirjastatud digitaalselt/

Mait Palts
Peadirektor

Koostanud: Merike Koppel merike.koppel@koda.ee 6040072