

Hr Sven Sester
Rahandusministeerium
Endla 13
10122 Tallinn

Meie 23.02.2017 nr 1-3/109

Meetmed kasumi varjatud
väljaviimise tõkestamiseks

Austatud minister,

19. jaanuaril 2017 andis Vabariigi Valitsus Teile ülesande koostada tulumaksuseaduse muutmiseks eelnõu, millega muuhulgas kehtestatakse panditulumaks teatud kontsernisestele laenudele ja mis on plaanis jõustada 1. jaanuarist 2018. Tunnustame valitsuskoalitsiooni püüdlust takistada ettevõtete kasumi varjatud väljaviimist Eestist, kuid valitsuses arutatud muudatusettepanek on tekitanud ettevõtjates palju küsimusi. Kuna meie teada ei ole eelnõule plaanis koostada väljatöötamiskavatsust ega mõjuanalüüsi, palume meid informeerida järgnevas:

- 1) Milliseid ettevõtlusvabadust vähempiiravaid alternatiive rahandusministeerium panditulumaksu kehtestamise kõrval veel kaalus? Osundame, et valitsuse tegevusprogrammis ei ole nn panditulumaksu kehtestamises kokku lepitud.
- 2) Kui palju Teie hinnangul on maksu- ja tolliamet ning kohtud viimase 10 aasta jooksul kasutanud maksukorralduse seaduses §84 ning tulumaksuseaduses §50 sätestatud võimalusi näilise tehingu majandusliku sisu järgi ümberkvalifitseerimiseks? Kui palju on neid püütud rakendada kõnealustes olukordades?
- 3) Mil määral on maksu- ja tolliamet näilise tehingu maksustamisel arvestanud täiustunud kohtupraktikat (nt RKL 3-3-1-22-07 jt) kontsernisestele laenude ning kasumijaotuse eristamisel?
- 4) Miks tänane regulatsioon ei võimalda selle probleemiga efektiivselt tegeleda?
- 5) Kas praegusel kujul kavandatav panditulumaks rakenduks tingimusel, et garantii või laenu (mistahes krediteerimise) suurus ületaks aktsiakapitali ja sissevõetud laenude summat, ka Eestisestele kontsernidele olukorras, kus nt:
 - a. Selleks, et vastloodud tütarühing saaks sõlmida mahukaid tarnelepinguid ja alustada Eestis tegevust, suurendatakse tema krediitvõimekust teise samasse kontserni kuuluva tütarühingu antud garantiiga või
 - b. Tütarühing annab laenu emaühingule, kes nt ootamatust turutõrkest, maailmaturuhindade langusest või ebaõnnestunud investeeringust tingituna on viidud nii suurde arvestuslikku kahjumisse, et välja tuleks kuulutada pankrot?
 - c. Tütarühing müüb kaupu või teenuseid samasse kontserni kuuluvale tütarühingule, kuid kokkulepitud 60 päevast maksetähtaeg ületatakse (üks tütarettevõtte krediteerib

teist tütaretevõtet)?

- 6) Kui suur on mõjutatud ettevõtete hulk ja milline oleks prognoositav mõju nende tegevusele?
- 7) Kui suur summa ettevõtete kasumist on üldse laenudena Eestist välja viidud ja kui suure osa sellest moodustavad juhtumid, mida võib pidada varjatud kasumijaotuseks?
- 8) Millest lähtuvalt on leitud, et maksukohustuse tekkimine on seotud kaheaastase perioodiga?
- 9) Kui suureks hindate, et kujuneb nõ panditud likviidsete vahendite summa seoses Eestis asuvate ettevõtete vahelistele tehingutele panditulumaksu rakendamisega?
- 10) Millest lähtuvalt olete leidnud, et panditulumaksu rakendumise korral riigile nõ pandiks tasutava raha eest ei pea riik ettevõtjale intressi tasuma? Kas olete hinnanud sellise olukorra õiguslikkust juhtudel, kui pant ei realiseeru (laen makstakse tagasi vähem kui kahe aasta jooksul)?

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Toomas Tamsar, Eesti Tööandjate Keskliidu juhataja
Mait Palts, Eesti Kaubandus-Tööstuskoja peadirektor